

**ЗГІДНО
З ОРИГІНАЛОМ**

**НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
РАДА АДВОКАТІВ
УКРАЇНИ**



**UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
BAR COUNCIL OF
UKRAINE**

04070, Київ, вул. Борисоглібська, буд. 3, 2-й поверх,
тел: +38 (044) 392-73-71
email: info@unba.org.ua, web-site: www.unba.org.ua

2nd floor, 3 Borysohlybska str., Kyiv 04070, Ukraine
phone: +38 (044) 392-73-71
email: info@unba.org.ua, web site: www.unba.org.ua

РІШЕННЯ № 97

**Про затвердження роз'яснення щодо порядку застосування
мирового вирішення спору, який виник на підставі скарги
одного адвоката відносно іншого адвоката**

«15» жовтня 2020 року

м. Київ

Рада адвокатів України, керуючись статтями 55, 57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Положенням про Раду адвокатів України, **вирішила:**

1. Затвердити роз'яснення щодо порядку застосування мирового вирішення спору, який виник на підставі скарги одного адвоката відносно іншого адвоката (додається).
2. Секретарю Ради адвокатів України про прийняте рішення повідомити на офіційному веб-сайті Національної асоціації адвокатів України.

Голова Ради адвокатів України

Л.П. Ізовігова

Секретар Ради адвокатів України

І.В. Колесников



Додаток
до рішення Ради адвокатів України
від «15» жовтня 2020 року № 97

**Щодо порядку застосування мирового
вирішення спору, який виник на
підставі скарги одного адвоката
відносно іншого адвоката**

15 жовтня 2020 року Рада адвокатів України, з урахуванням підготовленого Спеціальною тимчасовою комісією щодо проведення конференції адвокатів Дніпропетровської області від 07 грудня 2018 року (далі - Спеціальна комісія) проекту роз'яснення у контексті наявних в її роботі матеріалів, а також дослідивши питання застосування органами адвокатського самоврядування процедури мирового вирішення спору, який виник між адвокатами, з огляду на пропозиції, зауваження та доповнення членів Ради адвокатів України, керуючись Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», в межах компетенції зазначає наступне.

За результатами роботи Спеціальної комісії встановлено, що однією з підстав відмови КДКА Полтавської області в порушенні дисциплінарної справи за скаргою Верби М.І. (рішення від 26 квітня 2019 року) визначено те, що адвокатом не виконані вимоги частин 2, 3 статті 52 Правил адвокатської етики, затверджених 09 червня 2017 року Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 2017 року, зі змінами (далі – ПАЕ), відповідно до яких: *«кожен адвокат має взяти заходи мирного врегулювання конфлікту з участю іншого адвоката. В разі ініціації адвокатом дисциплінарного провадження стосовно іншого адвоката він має попередньо повідомити про це Раду адвокатів регіону за робочим місцем адвоката згідно відомостей в Єдиному реєстрі адвокатів України... При виникненні конфлікту між адвокатами, наслідком якого є звернення одного з них зі скаргою до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, адвокат, який ініціював звернення, зобов'язаний надати докази того, що ним взяті заходи мирного врегулювання такого конфлікту, зокрема документи, що свідчать про звернення останнього до Ради адвокатів регіону за робочим місцем адвоката згідно відомостей в Єдиному реєстрі адвокатів України».*

Також в статті 27 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 120 від 30 серпня 2014 року, зі змінами (далі – Положення), визначено: *«при виникненні конфлікту між адвокатами, наслідком якого є звернення одного з них зі скаргою до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, адвокат, який ініціював звернення, зобов'язаний надати докази того, що ним взяті заходи мирного врегулювання такого конфлікту, зокрема, документи, що свідчать про звернення останнього до Ради адвокатів регіону за робочим місцем адвоката згідно відомостей в Єдиному*

реєстрі адвокатів України, а стосовно адвоката іноземної держави – асоціації адвокатів чи правового товариства відповідної держави».

ЗГІДНО
З ОРИГІНАЛОМ

Зазначеними приписами ПАЕ та Положення визначено, що конфлікт має бути між адвокатами та стосується зокрема: висловлювань, що принижують його честь та гідність, завдають шкоди його діловій репутації, нетактовних та принизливих висловів; поширення свідомо неправдивих відомостей про нього; спроб схилити клієнта іншого адвоката до розірвання з ним договору про надання професійної правничої (правової) допомоги; спілкування з клієнтом іншого адвоката без згоди останнього з приводу доручення, яке їм виконується; намагань схилити до укладення договору про надання професійної правничої (правової) допомоги особу, яка прийшла до іншого адвоката (адвокатського бюро, адвокатського об'єднання); навмисного введення іншого адвоката в оману стосовно справи, в судовому розгляді якої вони обидва беруть участь, щодо місця і часу проведення судових засідань, результатів розгляду справи судами різних інстанцій, наявності доказів (і намірів їх представити), що в дійсності не існують, намірів свого клієнта, які стосуються предмета спору та ведення справи, умов мирової угоди, що пропонується.

Водночас, є звернення (скарги) адвокатів, які стосуються виконання чи не виконання рішень органів адвокатського самоврядування, у тому числі з питань пов'язаних з перевіркою правомірності отримання права на заняття адвокатської діяльності, які не можуть бути вирішені між собою адвокатами.

Так, Радою адвокатів України за результатами роботи Спеціальної комісії встановлено, що у скарзі Верби М.І. від 25 лютого 2019 року порушено питання саме правомірності отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю Самарця О.І., та як обґрунтування зазначені обставини, з яких не вбачається, що між Вербою М.І. та Самарцем О.І. виник спір або конфлікт з підстав вчинення дій один відносно іншого, і що цей спір може бути вирішено шляхом застосування процедури визначеної статтею 27 Положення.

З огляду на наведене, застосування мирового вирішення спору при розгляді скарги щодо вирішення питання неправомірного набуття права на заняття адвокатською діяльністю є не можливим у контексті приписів ПАЕ та Положення, оскільки розгляд питань визначених у скарзі по суті не може залежати від активних дій як скаржника так і особи, стосовно якої подана скарга.

При цьому, підстави звернення заявника зі скаргою щодо перевірки порядку та підстав набуття права на заняття адвокатською діяльністю відповідною особою не можуть констатувати наявність/чи відсутність конфлікту між адвокатами.

Від скаржника залежить лише факт звернення до КДКА, натомість дослідження підстав/обставин отримання свідоцтва про права на заняття адвокатською діяльністю повинно об'єктивно та незалежно бути здійсненні уповноваженим органом адвокатського самоврядування, незалежно від волі

як скажника, так і особи, яка зверталася з заявою та надавала документи для її допуску для набуття права заняття адвокатською діяльністю.

**ЗГІДНО
З ОРИГІНАЛОМ**

З огляду на наведене, Рада адвокатів України роз'яснює, що приписи статті 27 Положення та частини 2, 3 статті 52 ПАЕ не застосовуються до скарг поданих адвокатом на іншого адвоката щодо питань пов'язаних:

- з діяльністю органів адвокатського самоврядування;
- перевіркою набуття статусу адвоката;
- скарг підписаних особою, яка має статус адвоката, але скажиться як керівник та від імені юридичної особи;
- скарги особи, яка має статус адвоката, але здійснює будь-яку іншу діяльність крім адвокатської і в межах здійснення такої діяльності звертається з відповідною скаргою (є депутатом, робота в органах місцевого самоврядування, іншою діяльністю, яка є несумісною з адвокатською діяльністю).

