



33013, м. Рівне, вул. Директорії, 3 оф.1  
тел./факс +38 (0362) 63-33-38  
e-mail: s.udovychenko@mail.unba.org.ua, www.unba.org.ua

office 1, 3 Dyrectorii Street, Rivne  
+38 (0362) 63-33-38  
e-mail: s.udovychenko@mail.unba.org.ua, www.unba.org.ua

## РІШЕННЯ № 60

24 березня 2023 року

м. Рівне

### **Про встановлення Давидюку М.С. тридцятиденного строку для усунення недоліків стажування та повторного заслуховування поточного звіту**

Рада адвокатів Рівненської області, за результатами оцінки поточного звіту стажиста Давидюка Миколи Степановича, встановила наступне.

27.10.2022 до Ради адвокатів Рівненської області надійшла заява Давидюка Миколи Степановича про направлення на стажування до адвоката Колесника Андрія Васильовича (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 688, видане 26.11.2009 Рівненською обласною КДКА).

28.10.2022 Радою адвокатів Рівненської області ухвалено рішення № 234, згідно із яким керівником стажування Давидюка Миколи Степановича призначено адвоката Колесника Андрія Васильовича, видано направлення на стажування, встановлено строк проходження стажування з 28.10.2022 по 28.04.2023, затверджено індивідуальний план стажування, встановлено строки подання поточних звітів:

- не пізніше трьох робочих днів з 29.12.2022 за період стажування з 28.10.2022 по 28.12.2022;

- не пізніше трьох робочих днів з 01.03.2023 за період стажування з 29.12.2022 по 28.02.2023;

- не пізніше трьох робочих днів з 29.04.2023 за період стажування з 01.03.2023 по 28.04.2023.

01.03.2023 до Ради адвокатів Рівненської області до Ради адвокатів Рівненської області надійшов поточний звіт Давидюка М.С. за період стажування з 29.12.2022 по 28.02.2023 (надалі за текстом – звіт).

При перевірці звіту було встановлено, що він не відповідає встановленим вимогам Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю, а саме:

1. В описі документів до звіту, доданому стажистом, допущені численні описки. Кількість документів, зазначених в описі, не відповідає фактичній кількості документів, долучених до матеріалів звіту.

2. Ряд проектів процесуальних документів, виконаних стажистом або не містить дати складання (Скарга на затримання (арк.20 звіту), Клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій (арк.25 звіту)), або містить таку, що не входить у межі строку стажування (Скарга на бездіяльність слідчого (арк.22-24 звіту), Апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді (арк.27-29 звіту), Касаційна скарга на ухвалу суду (арк.32 звіту), Позовна заява про скасування рішення ДПС (арк.66-69 звіту)).

3. Дати складання процесуальних документів, вказаних у щоденнику стажування, не співпадають з датами, вказаними в документах, доданих до матеріалів.

4. Перелік проектів процесуальних документів, а саме: Скарга на постанову слідчого про закриття кримінального провадження (арк.21 звіту), Скарга на бездіяльність слідчого (арк.22-24 звіту), Клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій (арк.25 звіту), Клопотання про зміну запобіжного заходу (арк.26 звіту), Апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді (арк.27-29 звіту), Апеляційна скарга на вирок суду (арк.30 звіту), Цивільний позов у кримінальному провадженні (арк.31 звіту), Касаційна скарга на ухвалу суду (арк.32 звіту), Клопотання про призначення експертизи (арк.33-34 звіту), Скарга щодо порушення порядку та строків адміністративного затримання (арк.35 звіту), Позовна заява про визнання права власності (арк.46-47 звіту), не містить додатків, завдяки яким можна встановити наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для справи.

5. Переважна більшість проектів процесуальних документів складена без урахування вимог чинного законодавства України. Зокрема:

- апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді (арк.27-29 звіту), Апеляційна скарга на вирок (арк.30 звіту) складені без урахування положень статті 396 Кримінального процесуального кодексу України;
- цивільний позов у кримінальному провадженні (арк.31 звіту) підготовлений без урахування положень статті 128 Кримінального процесуального кодексу України;
- касаційна скарга на ухвалу суду підготовлена без урахування положень статті 427 Кримінального процесуального кодексу України;
- апеляційна скарга на постанову суду (арк.36 звіту) підготовлена без урахування положень статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення;
- заява про вжиття заходів забезпечення позову (арк.39-40 звіту) підготовлена без урахування положень статті 151 Цивільного процесуального кодексу України. Окрім того, заява не містить обґрунтування вимог кожного із заходів забезпечення позову та містить такі вимоги, які не можуть бути задоволені судом;
- заява про встановлення факту проживання зі спадкодавцем (арк.42-43 звіту) підготовлена без урахування положень статті 318 Цивільного процесуального кодексу України;
- позовна заява про визнання права власності (арк.46-47 звіту) підготовлена без урахування положень ст. ст. 175, 177 Цивільного процесуального кодексу України;
- позовна заява про стягнення боргу (арк.48-49 звіту) підготовлена без урахування положень статті 175 Цивільного процесуального кодексу України.

6. Окрім того, певні проекти процесуальних документів містять недоліки:

- клопотання про призначення експертизи (арк.33-34 звіту) не містить оформлених належним чином документів, що підтверджують повноваження адвоката;
- скарга щодо порушення строків адміністративного затримання (арк.35 звіту) не містить обґрунтування вимог, порушена територіальна підсудність;
- заява про перегляд заочного рішення (арк.41 звіту) не містить підстав перегляду рішення, детального опису вимог, аргументованих причин відмови в позові;
- позовна заява про визнання заповіту недійсним (арк.52-53 звіту) містить вимогу про призначення експертизи, однак відповідне клопотання відсутнє в додатках до позову;
- позовна заява про стягнення аліментів на дитину (арк.54-55 звіту) не містить ціни позову у відповідності до положень ст. 176 Цивільного процесуального кодексу України; в тексті міститься посилання на ч. 2 ст. 184 Цивільного процесуального кодексу України, однак відповідна вимога не заявлена, в додатках клопотання відсутнє;
- заява про забезпечення доказів (арк.70 звіту) та заява про забезпечення позову (арк.71 звіту) містять в собі посилання на попередню редакцію Кодексу адміністративного судочинства України.

7. Частина доданих до звіту процесуальних документів містить опіску в словосполученні «свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю», орфографічні та пунктуаційні помилки.

8. Кожен процесуальний документ, доданий до матеріалів поточного звіту, в своєму тексті містить цифрове позначення дати з додаванням в кінці слова «року», що суперечить вимогам до оформлення документів ДСТУ 4163:2020.

Згідно із ч. 4 ст. 10 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» порядок проходження стажування, програма та методика оцінювання стажування затверджуються Радою адвокатів України.

Відповідно до п. 10.1 ст. 10 Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 80 від 01 червня 2018 року, у разі незадовільної оцінки поточного звіту стажиста рада адвокатів регіону може встановити строк для усунення недоліків стажування та для повторного заслуховування конкретного поточного звіту, який не може перевищувати тридцяти днів з дня прийняття такого рішення.

Керуючись ст. ст. 10, 48 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», п. 10.1 ст. 10 Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, Рада адвокатів Рівненської області:

**ВИРІШИЛА:**

Встановити стажисту Давидюку Миколі Степановичу тридцятиденний строк для усунення недоліків стажування та для повторного заслуховування його поточного звіту за період стажування з 29.12.2022 по 28.02.2023.

Голова Ради адвокатів Рівненської області



Сергій УДОВИЧЕНКО

Секретар Ради адвокатів Рівненської області



Катерина САМАРДАК