

# ЧЕМУ НЕ УЧАТ НА ЮРФАКЕ

тайны профессионального  
мастерства юриста



Серия «Вершина успеха»

В. В. ОРОБИНСКИЙ

# ЧЕМУ НЕ УЧАТ НА ЮРФАКЕ

ТАЙНЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
МАСТЕРСТВА ЮРИСТА



Ростов-на-Дону  
«Феникс»  
2014

УДК 34  
ББК 67  
КТК 07

О-69

**Оробинский В. В.**

**О-69** Чему не учат на юрфаке : тайны профессионального мастерства юриста / В. В. Оробинский. — Ростов н/Д : Феникс, 2014. — 169, [2] с. — (Вершина успеха).

**ISBN 978-5-222-21730-6**

Теме достижения успеха посвящено много книг, но ни одна из них не обращалась к проблемам выпускников российских юридических факультетов — молодых специалистов, оказавшихся один на один с реалиями жизни. В книге автор, практикующий адвокат, старший эксперт юридической компании, обобщает свой опыт и наблюдения за успешными юристами специально для тех, кто нуждается в действительно работающих советах.

**ISBN 978-5-222-21730-6**

УДК 34  
ББК 67

© Оробинский В. В., 2014  
© Оформление: ООО «Феникс», 2014

# [ СОДЕРЖАНИЕ ]

<b>[1] ВСТУПЛЕНИЕ</b> .....	5
1.1. Прелюдия .....	5
1.2. Предостережения .....	8
1.3. Ученики и учителя .....	11
Список сокращений .....	12
<b>[2] ПУТЬ НОВИЧКА</b> .....	13
2.1. Почему на юрфаке готовят мало юристов, но много безработных .....	13
2.2. Почему и зачем идут на юрфак .....	21
2.3. Суть высшего образования .....	28
2.4. Вперед в прошлое. Средневековая модель обучения .....	32
2.5. Устаревшие убеждения .....	33
2.6. Особенности института, или «Прогнило что-то в Датском королевстве» .....	40
2.7. Что делать здесь и сейчас. Как учиться самому. Как и куда развиваться .....	45
2.8. В институте не учат продавать .....	59
<b>[3] НА РАСПУТЬЕ. КУДА ПОСЛЕ ВУЗА?</b> .....	61
3.1. Схема «Путь юриста» .....	61
3.2. Зачем нужен опыт? .....	63
3.3. Стойло, или Смена отношения .....	65
3.4. Работа «на дядю» .....	66
3.5. Чистилище для ученика .....	67
3.6. Бытие «штатника» .....	69
3.7. Кодекс самурая .....	77
3.8. Консалтинг, или «Стая товарищей» .....	86
<b>[4] НАВЫКИ ЮРИСТА</b> .....	94
4.1. Навыки юриста. Великая Девятка .....	101
4.2. Почему именно так? .....	105

4.3. Особенности навыков .....	107
4.4. Ресурсы .....	109

**[5] НАВЫКИ ОБЩЕНИЯ С КЛИЕНТАМИ** ..... 113

5.1. Прописные истины .....	113
5.2. Внешний вид юриста .....	114
5.3. Встреча с клиентом .....	118
5.4. Слушаем клиента .....	119
5.5. Понимаем ЦЕЛЬ клиента .....	122
5.6. Торг. Цена вопроса/условия работы .....	124
5.7. Работаем .....	134
5.8. Сдаем итог клиенту. Окончательный расчет .....	144
5.9. Свой клиент .....	149
5.10. Кодекс наемника .....	151
5.11. Дополнительная тема. «Халявщики», и как с ними бороться .....	154
5.12. Опасные связи .....	156

**[6] НАВЫКИ ОБЩЕНИЯ С КОЛЛЕГАМИ** ..... 158

6.1. Работа с судьями .....	158
6.2. Как завоевать уважение суда .....	162
6.3. Работа с высшими .....	163
6.4. Работа с коллегами .....	165
6.5. Четвертый тост .....	166
6.6. Работа с младшими .....	167

**[7] ЗАКЛЮЧЕНИЕ** ..... 168

**[8] ПОСЛЕСЛОВИЕ** ..... 171



# [ 1 ] ВСТУПЛЕНИЕ

## 1.1. Прелюдия

Все началось в далеком 2009 году, когда на нескольких форумах появилась тема «Готовится к выходу книга “Чему не учат на юрфаке. Как стать успешным юристом”». Автор по имени Павел просил «сброситься с миру по нитке» и подкинуть ему материала: «Я ищу успешные примеры для книги, так что если вы хотите пропиарить себя и/или свою компанию или просто поделиться своим опытом в этой области, то, пожалуйста, отпишите мне на черт-те-гдеСОБАКА.ру, мне очень интересно получить от вас обратную связь. Если ваша история близка к теме, то я обязательно опишу ее в книге, а также пришлю вам бесплатный экземпляр в подарок!»

Отсюда ясно: сам Павел не юрист. Иначе примеры, успешные и не очень, были бы у него перед глазами. Уж чего-чего, а этого добра в нашей профессии хватает. Вчера Тот Такойтович процесс проиграл, сегодня Этот Этакойтович открыл свою дело, позавчера Ту Самую взашей выгнали из прокуратуры (суда/администрации/нотариата — словом, отлучили от кормушки). В юрсообществе постоянно что-то происходит, так что найти пример — и даже «успешный пример» — вполне легко. Если ты в это сообществоходишь...

А Павел, видимо, не входил. Потому и искал материал для книги по юрфорумам. Там же был размещен и анонс:

«Теме достижения успеха посвящено много книг, но ни одна из них не специализирована на проблемах российских юристов, молодых специалистов, закончивших юридический факультет и оказавшихся один на один с реалиями жизни.

В свое время столкнувшись с подобной проблемой лично, не имея поддержки со стороны, вынужденно “пробивая стены го-

ловой”, сейчас хочу собрать воедино свой опыт и наблюдения за успешными юристами для тех, кто нуждается в действительно работающих советах.

Приблизительный выход книги — начало 2010 года».

Идея мне понравилась. Раз в год я просматривал каталоги издательств да форумы — а вдруг вышла? С удовольствием бы почитал, вдруг чего нового узнаю... Но книга так и не появилась.

Не знаю почему. Можно лишь гадать. То ли с потенциальным автором что-то случилось. То ли издательство передумало. То ли что-то еще... И вообще: каменные джунгли, конкуренция, человек человеку — волк, а юрист юристу иногда и вовсе волчарище, и прочая, прочая.

А книга нужна. Потому что до сих пор и новички, и профессионалы пробивают стенки лбами, годами ходят по одним и тем же тропкам, сидят на мизерных зарплатах, работают «на дядю» чуть ли не за шапку сухарей... Зачем? Есть другие, более эффективные способы.

А книг по развитию именно юриста мало, ничтожно мало... На моей памяти в родном отечестве было сделано лишь три попытки исследовать эту сферу:

1. Адвокат: навыки профессионального мастерства / Е.Ю. Булакова, Л.А. Воскобитова, М.Р. Воскобитова [и др.]; под ред. Л.А. Воскобитовой, И.Н. Лукьяновой, Л.П. Михайловой. — М.: Волтерс Клувер, 2006. — 592 с.
2. *Лебедев К.К.* Правовое обслуживание бизнеса (корпоративный юрист). — М.: Юристь, 2001. — 474 с.
3. Юрист в организации: учебно-практическое пособие / И.Н. Кофанова, Е.А. Мишина, К.Е. Рыбак [и др.]; под ред. Ю.А. Тихомирова. — М.: Юстицинформ, 2009. — 160 с.

В первой книге есть кое-что полезное о работе с клиентами и доказательствами. Хорошая книга. Но почти ничего о заработке денег, размере гонорара, об альтернативных гонорарах, а главное — как «отжать» у клиента денег, если тот занял позицию «оказанная услуга ничего не стоит» и категорически не хочет платить за ваши труды.

Вторую и третью книги недолюбиваю: они учат работать «на дядю». С девяти до шести, каждый день... Эдакое «бусидо» «штатника» (список загадочных терминов смотри в конце книги). Да, вы станете хорошим исполнителем. Тоже неплохо: необходимый и закономерный этап вашего развития. А куда дальше?

Ответа нет. Хотите всю жизнь сидеть на одной зарплате — двух вышеперечисленных книг хватит. Хотите большего — свой бизнес, свою юридическую практику или просто безбедное существование на «вольных хлебах», — читайте дальше.

Ни в одной из ныне опубликованных книг по нашей профессии нет ЦЕЛЬНОСТИ. Авторы как-то узко подходят к существующей проблеме: сводят успех к профессионализму и видят успешного юриста только в рамках профессии. От силы добавляют еще так называемые коммуникативные навыки. Что бы сие значило, еще вопрос...

Мое мнение — нельзя считать человека успешным юристом только за блестящие знания и хорошо подвешенный язык. Успешный юрист — нечто больше. И с профессионала юрист только начинается. Это уровень подмастерья.

Необходимо умение продавать юридические услуги. Умение выстраивать схемы. Умение оценивать риски. Умение строить отношения с клиентами/потенциальными партнерами, да и просто с «нужными» людьми — т.е. наработать СВЯЗИ. Умение зарабатывать деньги своими навыками и тратить деньги на «прокачку» этих навыков, «раскрутку» себя, необходимую часть. И много чего еще... О чем вам расскажу теперь уже я.

Да-да. Не знаю, какая книга получилась бы у Павла. Дай бог, когда-нибудь напишет, почитаем. Фактически он полез в непроходимые дебри, о которых и не слыхивал. Где «на неведомых дорожках следы невиданных зверей», капканы, ловушки, нечисть и прочие прелести современной жизни юриста. Павел пробовал собирать материал по темам, о которых имеет весьма смутное представление.

Тем не менее уважаю Павла за попытку. Если ты читаешь эти строки — спасибо тебе, предшественник! И куда не добрался ты — дойду я. Может, Павел и не прочувствовал ПУТЬ юриста.



Не выстрадал. Не ПРОЖИЛ. Но его потуги не сгнули бесследно: их заметил другой. Тот, у которого есть опыт. Шрамы. Понимание. Клыки. Кто прожил. Кто выжил сам и может научить вас, читатель, выжить в мире юристов. Чью книгу вы сейчас и читаете.

Почему такое мрачное начало? Причина проста. Читатель, вы думаете, профессия юриста — розы да песни, справедливость и милосердие? Увы. Все насквозь цинично и мрачно. «Люди гибнут за металл, Сатана там правит бал». Так что готовьтесь к путешествию в темный, мрачный мир современного бизнеса. Где человек человеку — волк, а юрист юристу... когда волчарище, а когда и поможет.

Поехали.

## 1.2. Предостережения

**1. Язык.** Большинство из вас, дорогие читатели, считают юриспруденцию непроходимой заумью. И правильно. Откройте любой учебник. Увидите что-то вроде:

*«В последние десятилетия значительно возросли интерес и активность гражданского общества и неправительственных организаций в отношении охраны окружающей среды, о чем свидетельствует новое направление в деятельности Организации Объединенных Наций, которое сложилось в 90-х годах XX в. Это прежде всего участие неправительственных организаций в деятельности ООН по вопросам охраны окружающей среды, а также представителей деловых кругов в Глобальном договоре ООН, предусматривающем их обязательства способствовать предупреждению негативных воздействий на окружающую среду, повышение ответственности за состояние окружающей среды, развитие и распространение чистых технологий».*

(Международное экологическое право: учебник / Т.Г. Авдеева, А.И. Алиев, Р.Р. Амирова [и др.]; отв. ред. Р.М. Валеев. — М.: Статут, 2012. — 639 с.)

Везде одно и то же. «Километровые» предложения. Казенные обороты. Иногда еще всякие заморские словеса и научные, а

то и псевдонаучные термины. С одной стороны — привыкай, студент. На 90% вся учебная литература так и написана. И тебе с этим жить и работать. Увы, в нашей профессии к истине или хотя бы к ответу на вопрос приходится продирааться многими часами, ведя поиски в «Консультант Плюс» (далее К+), пробираясь сквозь тернии законов, подзаконных актов, комментариев, комментариев к комментариям, обобщений судебной практики и т.д. Так что — привыкайте, батенька. Это тоже составляющая мастерства.

С другой стороны, в работе с клиентами/заказчиками казенщина и заумь неуместны. Вам будут платить деньги — и хорошие деньги! — за другое. За противоположный навык. За умение кратко, простыми словами, «на пальцах» объяснить человеку с улицы СУТЬ многостраничных положений закона.

Поэтому и книгу пишу в стиле «юрист в курилке». Простой язык. Короткие предложения. Образные выражения. Кому претит или вдруг кажется «не научно»/«не академично»/«слишком просто», — верно. Вся книга — опыт практика, а практики у автора — 12 лет. Посему считаю себя вправе рассказывать в такой манере и использовать те выражения, которые считаю уместными.

Если кому хочется правового обоснования — извольте: «Каждый имеет право свободно выражать свое мнение» (Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, ст. 10, п. 1).

Как пояснил ЕСПЧ (Европейский суд по правам человека), эта норма «распространяется не только на “информацию” или “идеи”, которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно “демократическое общество”» (см. Постановление Европейского суда от 7 декабря 1976 г. по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства» (*Handyside v. United Kingdom*), Series A, N 24, § 49, и Постановление Европейского суда от 23 сентября 1994 г. по делу «Ерсильд против Дании» (*Jersild v. Denmark*), Series A, N 298, § 37). (Цитата из Постановления ЕСПЧ

от 16.12.2010 «Дело “Алексей Овчинников (Aleksey Ovchinnikov) против Российской Федерации”» (жалоба № 24061/04).)

**2. Совпадения.** Разумеется, все события, страны, города и названия, упомянутые в книге, вымышлены. Разумеется, все примеры из практики автору привиделись в похмельном бреду, и в реальной жизни не существуют. А номера дел и названия компаний, если проверить по К+ или по картотеке арбитража... ну мало ли, вдруг да совпадет. Любое совпадение, разумеется, случайно.

**3. Стриптиз по-русски, или «Я медленно раздеваюсь и снимаю с себя... всю ответственность».** Приемы, уловки, методики, а также прочие вещи, которые я здесь описываю, у кого-то работают, у кого-то нет. Так что дерзайте, пробуйте на свой страх и риск. А еще лучше — на основе моих наработок идите дальше и придумывайте что-то свое.

**4. Все живы.** Так и тянет вернуть казенное «в процессе написания данной книги никто не пострадал». Но скажу иначе. Пока писал книгу, растительный мир оставался жив. Да и животный мир, окружающий автора, чувствует себя прекрасно. Иногда даже мурлыкает.

**5. Издатель — «не при делах».** Книга опубликована в авторской редакции. На правах рукописи. Разумеется, мнение издателя может не совпадать с мнением автора. И, скорей всего, не совпадает...

**6. «Вынос» мозга.** Смена мировоззрения. Переоценка ценностей. Переосмысление себя и своего места в мире. Кризис окружения... Вполне закономерный итог. Все это вполне может случиться, если вы вдумчиво прочтете эту книгу и будете применять знания.

Подчеркиваю — ПРИМЕНЯТЬ. Сидение под фикусом никого не просветляет. Если делаешь ничего — получаешь ничего. На входе ноль — на выходе ноль. Азы физики. И навыки юриста в этом смысле похожи на навыки пловца или велосипедиста.

Чтение книг по плаванию развивает... что? Правильно: навык чтения. Но плавать вы от этого лучше не станете. Тут нужно в бассейн идти, в водицу холодную лезть и грести-грести-грести.

Мало прочесть. Нужно ДЕЛАТЬ. Вот тогда, с потом и кровью, под ехидные усмешки судей и ответчиков, после сотен процессов в разных судах, после гор исписанных документов — приходит мастерство.

*Я слышу — и забываю.*

*Я вижу — и забываю.*

*Я делаю — и понимаю.*

*Конфуций*

Готовы? Пристегните ремни. Не курите. ВЗЛЕТАЕМ.

### **1.3. Ученики и учителя**

Посвящаю книгу всем, у кого учился я, и всем, кто учился у меня. Всем, кто учится сейчас или самостоятельно делает первые шаги на тернистом пути юриста. Всем, у кого я был на семинарах. Всем, кто был на семинарах у меня. Всем, у кого я учился в университете и в жизни. Всем, кто почерпнул что-то полезное из моих статей, советов, консультаций. Спасибо!



## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**



«К+» сиречь СПС «Консультант +». Лучшая правовая система для юриста.

«Штатник» — он же «инхаус», он же «барбос», он же юрист предприятия или организации. Работник по постоянному трудовому договору. «А впереди оперуполномоченный, всеми за...» — ну, вы поняли.

«ЛПР» — аббревиатура еще с советских времен, значит «лицо, принимающее решения». Как правило, руководитель. Есть еще ЛДПР — лицо, **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** принимающее решение. Как правило — серый кардинал за тронном «болвана» (номинального руководителя).

СОЮ — суд общей юрисдикции.

АС — Арбитражный суд.

МКАС — Международный коммерческий арбитражный суд.

ЕСПЧ — Европейский суд по правам человека.

ВАС — он же «вышка», Высший арбитражный суд.

КС — Конституционный суд.

*Вроде все... Если что из терминов запомнил и не расшифровал — пишите на почту, отвечу.*



# [2]

## ПУТЬ НОВИЧКА

### 2.1. Почему на юрфаке готовят мало юристов, но много безработных

О качестве нынешнего образования написано много, целые библиотеки. Все сходятся в том, что «все плохо, все запущено». Насчет «почему плохо?» мнения разные. Приведу лишь несколько.

**Раз:** «Качество подготовки специалистов в юридических вузах не вполне отвечает запросам современного рынка, а система высшего образования представляется недостаточно гибкой.

Отделы кадров работодателей зачастую не планируют состав и подбор персонала на перспективу, а набирают специалистов лишь под конкретные объемы работ и, следовательно, не координируют свои потребности с вузами.

Следует также отметить субъективные факторы, такие, как, например, низкая информированность абитуриентов, студентов и выпускников о текущих потребностях рынка труда». (*Чхутиашвили Н.В.* Новые требования рынка труда к молодым юристам // *Юридическое образование и наука.* — 2010. — № 4.)

**Два:** «...выпускники большинства средних учебных заведений к моменту поступления в юридический вуз получили слабую общеправовую подготовку, большое количество абитуриентов обладают низким и средним уровнем качества правового образования, правовой культуры, не стремятся его повышать и не желают заниматься своим правовым самообразованием». (*Оленский С.Ф.* Повышение качества образования студентов юридических специальностей: проблемы эффективности фор-

мирования антикоррупционного мировоззрения // Юрист. — 2011. — № 19. — С. 43–46.)

**Три:** «Уровень студентов и качество юридического образования. Общий уровень получающих высшее образование сегодня, увы, весьма невысок, особенно по сравнению с советским периодом.

Это связано прежде всего с тем, что доступ в коммерческие вузы и на платные отделения государственных вузов сегодня открыт практически для всех желающих. Поэтому среди студентов-юристов есть те, кто просто не способен освоить требуемый объем знаний и кто в советский период мог претендовать в лучшем случае на среднее специальное образование.

Большинство коммерческих институтов, однако, не исключают студентов за неуспеваемость, поскольку являются заинтересованными в каждом, кто платит деньги. Такая политика, помимо всего прочего, бьет и по качеству образовательного процесса, поскольку преподаватели вынуждены ориентироваться на отстающих. В результате лекция превращается в чтение азбучных истин.

Меняется и форма экзаменов. Прекрасно отдавая себе отчет, что большинство студентов не смогут подготовить требуемый материал, администрация и преподаватели снисходительно относятся к списыванию, а в некоторых вузах оно даже официально разрешено. Произошла деградация студенческой морали. Студенты-юристы посещают лекции в спортивных костюмах, а на перерывах обсуждают не правовые проблемы, а последние модели сотовых телефонов». (*Толстых В.Л.* Юридическое образование в современной России // Юридическое образование и наука. — 2005. — № 4.)

**Четыре:** «...большинство современных так называемых ученых-юристов не имеют никакого понятия ни о самой юридической науке, ни о сути научной юридической деятельности, ни, наконец, о методах ведения этой деятельности.

Да, этому не учат в вузе, и этому почти не уделяется внимания в послевузовском образовании (магистратуре, аспирантуре (адъюнктуре), докторантуре). Главное, однако, не это: ничего невозможного нет — лишь было бы желание научиться!

Не учат же нигде, в самом деле, ни брать, ни давать взятки, а ведь и учатся, и дают, и берут! Так вот: самое страшное как раз в том и заключается, что большинство из большинства неучей не желают и не стремятся ликвидировать ни содержательные, ни методологические пробелы в своем юридическом образовании.

А зачем, если их обращение к науке обуславливается отнюдь не желанием стать ученым с большой буквы и обогатить цивилистику своими достижениями, а стремлением к удовлетворению разнообразных личных амбиций за счет возможности считаться ученым (слыть за ученого)?!» (Белов В.А. Типичные недостатки диссертаций по гражданскому праву // Вестник гражданского права. — 2007. — № 1.)

Я не собираюсь искоренять вселенское зло и в одночасье вылечить нашу многострадальную науку. Я вижу задачу иначе. Я хочу научить вас, уважаемый читатель, тому, как стать профессионалом. НО. Я не смогу пройти этот путь за вас. Как в фильме «Матрица»: «Я покажу тебе дверь. А войдешь ты туда или нет — решаешь сам». И добавлю наше, русское: «Дорогу осилит идущий».

Начнем немедленно. Если вы сейчас учитесь на юрфаке или в ином учреждении, то у вас может быть убеждение «меня обязаны научить». Это убеждение тормозит ваше развитие. И в будущем может привести к катастрофическим последствиям.

Почему? Потому что позволяет вам откинуться на спинку кресла, расслабиться и ровным счетом ничегошеньки не делать: «Да ладно, меня и так научат. И вообще, в гробу я видел это право». Конечно, болтать с друзьями о мобильниках/тачках/девочках/нужное добавить — это куда интереснее!

И вот человек сидит, слушает распинаящегося лектора. В одно ухо вошло знание, из другого вышло. В голове как-то не задержалось. И так — пять лет. А потом бесплодные попытки устроиться на работу, стыд и срам на собеседовании. Убогое блеяние соискателя: «Меня этому не учили». Или советский вариант: «Это мы не проходили, это нам не задавали». Как вы понимаете, для работодателя это НЕ аргумент. Вас просто спустят с лестницы. «Следующий!»



Учиться — это ВАША ответственность. Ваша и только ваша. Как и чему будете учиться, зависит только от вас самого. Вы можете не особо напрягаться; последствия этой тактики описаны в предыдущем абзаце. А можете отлавливать преподавателей, выбивать ответы на непонятные вопросы. Можете читать дополнительные книги по праву — и не только. Можете искать в Интернете недостающие знания.

И я вас еще больше «обрадую». Если вы думаете, что с получением диплома обучение закончится, то вы ошибаетесь. Все только-только начинается.

Теперь о хорошем. Да, сейчас «перепроизводство» юристов. Да, юристов плодили и плодят все кому не лень. Как правильно подметил Оленский, «большое количество абитуриентов обладают низким и средним уровнем качества правового образования, правовой культуры, не стремятся его повышать и не желают заниматься своим правовым самообразованием».

Именно поэтому из тысяч выпущенных юристов по специальности будут работать в лучшем случае пара сотен. Многие вовремя не поняли и не взяли на себя ответственность за свое образование.

Все, финита. Время ушло. Мозги уже не те. Пришлось заняться не тем, что нравилось, а тем, за что платят. А то и вовсе пойти не по специальности. Назад дороги НЕТ. Тяжело через пару лет работы не по специальности вернуться к ней на вдвое-втрое меньшие деньги. Когда ты по уши в кредитах, камнем на шее висит ипотека, агукает наследник в колыбели. Можно ставить крест на могиле еще одного несостоявшегося юриста...

А вы, читая эту книгу, уже начинаете понимать или поняли, что учиться придется САМОМУ. У вас уже есть преимущество: правильное мышление и подход. Осознание того, что учиться придется самому. Процентом на 70–80%. Остальные 20–30% может дать преподаватель или наставник. Но с этим тоже все далеко не так благополучно. Давайте посмотрим, кто преподает в вузах и не только.

**1. «Зубры».** Преподаватели еще советской закалки. И хотя говорят, что старое поколение преподавателей вымирает, но оно

все вымирает и вымирает, да никак не вымрет. В большинстве своем «зубрам» за 50. Это люди, которые только преподают. Других источников дохода, как правило, у них нет. А в силу возраста — нет и практики. Вот и читают лекции, которым «сто лет в обед». Дают методики и схемы, которые сейчас или не работают, или еле-еле работают.

Кроме того, «зубры» не дружат с современными технологиями. Интернет и правовые системы для них — пустой звук. «Железный» аргумент: «Да мы сто лет без всяких ваших Интернетов/компьютеров жили и дальше проживем». «Зубры» далеко не всегда следят за изменениями законодательства.

Хорошо, если дадут хотя бы фундаментальное — основы судебной системы, общую теорию государства и права и т.д. И на том спасибо. Большого вы не почерпнете. Впрочем, среди «зубров» есть редкие исключения. Но — мало: хорошо, если процентов 10 наберется. Как правило, сидят такие специалисты очень и очень высоко. Вряд ли будут преподавать в вашем вузе.

К примеру, Михаил Григорьевич Розенберг, легенда и «глыба», корифей и основоположник, в 89 лет действующий судья МКАС и лучший специалист на всю страну по Венской конвенции о договорах купли-продажи (которую сам же и писал, один из разработчиков). Царствие небесное... Когда я начинал писать эту книгу, еще жил и здравствовал. Сейчас — уже нет.

Или Василий Владимирович Витрянский — зампредела ВАС (Высшего арбитражного суда), прекрасный цивилист, один из лучших на сегодняшний день специалистов по договорам, соавтор фундаментального труда «Договорное право».

Кстати, ваш покорный слуга учился у обоих. По собственной инициативе. Просто потому, что не хватало знаний, которыми обладали именно эти специалисты. И я эти знания купил за свои кровные. В виде семинара. Потому что давно осознал: за свое обучение отвечаю я и только я.

**2. «Заучки»/«ботаники».** Молодое поколение. Вспомните свой университет. Обычно в группе есть несколько человек, которым наука действительно интересна. Таких называют «ботаниками», ну да не будем опускаться до штампов. Ребята (девчата) прилеж-

но учатся. После вуза идут в аспирантуру. И долбят, долбят окаянный гранит науки... вплоть до отрыва от реальности.

— Что на выходе? В лучшем случае — хороший теоретик. В худшем — околонучный специалист, нахватавшийся «по верхам». Теперь он пытается нести науку в массы. А преподает только потому, что для получения звания **доктора (или профессора?)** нужна наработка «лекционных часов». Получается не ахти, так как хромает практика.

Идеальный вариант и скорее исключение в этой группе — «ботаник»-практик, который начал работать по специальности и пережил столкновение с реальностью. Теперь человек меньше думает о науке, больше о работе. Темными ночами пишет кандидатскую или докторскую, а иногда еще и преподает. Главное в этой фразе — **ИНОГДА**. Да, такой «заучка» способен научить многому, но ты пойди его поймай...

**3. «Ставленники» («блатные»).** В двух словах — ужас вселенский. Человек, который в своем предмете не смыслит ровным счетом ничего. Раньше вел какой-то малопонятный и оторванный от жизни курс в захудалом вузе, что-то типа «Основы статистических построений» или там «Особенности покраски сферических коней в вакууме».

Потом узнал: на юридическом платят больше. Пошел преподавать юристам. Или по блату пристроили именно преподавать, потому что кроме как ворочать языком человек в этой жизни больше ничего не умеет. Причем преподает дисциплину, в которой сам, что называется, ни ухом ни рылом, изучал обрывками по книжкам. В особо тяжелых случаях — еще и с **КУПЛЕННЫМ** дипломом...

**4. «Молодые волки» («гладиаторы», «наемники»).** Действующие юристы-судебники. Средний возраст — 30 лет. Та самая жалкая горстка, которая прошла университет, а после — огонь, воду и медные трубы.

Работают по специальности. Состоялись как профессионалы. Прогрызали себе дорогу в жизнь. Завоевали место под солнцем и теперь пытаются добиться в этой жизни чего-то большего, чем средний юрист-работяга. Практики на 90%, на оставшиеся

десять — циники. Ценят время и деньги. В вузах они редкие гости: час «волчьего» времени стоит, как месячный оклад преподавателя-ставочника.

В основном «волки» ведут узкоспециализированные и дорогостоящие семинары для других юристов. К примеру, «Эффективное представительство в суде», «Особенности договоров с иностранным элементом», «Судебная риторика» — кто во что горазд, кто на чем специализируется.

Самые просветленные из серой братии понимают: студенты — это не только «ценный мех». Преподавание — не только учеба. Это и раскрутка себя, любимого: и новые клиенты, и новые связи, и прочие блага. Поэтому можно и в вузе попреподавать за маленькие деньги. Особенно в престижном.

Для студента такой преподаватель — манна небесная. Потому что практик. Потому что способен на понятном студенту языке, «на пальцах», объяснить любой сложный вопрос.

А вообще, если вдуматься... Книги, преподаватели, Интернет — все это вторично. Постарайтесь как можно быстрее понять, чем вы хотите заниматься в рамках профессии юриста, и тогда учиться вам будет гораздо легче.

Юристы бывают РАЗНЫЕ. Вы можете стать прокурором. Вы можете стать госчиновником из той же администрации. Вам может нравиться роль Бэтмена/Супермена/Иного Супергероя, то есть спасать страждущих, — и вы станете юристом по правам потребителей.

Или добро пожаловать на темную сторону силы. Слово «рейдер» вам знакомо? Хотите стать? А «коллектор»? А «черный банкир»/«риэлтор»? Быть может, специалист по банкротству/альтернативной ликвидации?

Или «серый рыцарь»? Наемник от юриспруденции, который берется за любое дело, лишь бы платили? Быть может, специалист по оффшорам, выводу денег из страны и английскому праву?

Вариантов — выше крыши. И перед вами открыты все пути-дороженьки. Это все — юристы. Пойми, кто ты есть в душе: ловкач или праведник. Или «не ангел, не бес, а усталый странник»? И — стань. И — БУДЬ.

Подумай, что тебе ближе. Плавать под белыми парусами и представлять «закон и порядок»? Или быть по ту сторону баррикад, на темной стороне? Или преследовать свои интересы и выбирать дела по собственным понятиям о добре/зле, праведном/неправедном, честном/подлом?

Чтобы было легче определиться или хотя бы понять, к чему лежит душа, вот просветляющее упражнение на познание себя.



**ДОМАШНЕЕ  
ЗАДАНИЕ**

**№ 1**

**Дано:** пять книг.

«Луна — суровая хозяйка». Роберт Хайнлайн.

«Фирма». Джон Гришем.

«Гладиатор по закону». Фредерик Пол.

«Гнев ангелов». Сидни Шелдон.

«Занимательная цивилистика». Вадим Белов.

**Что делать:**

1. Достать книги. В бумаге или в Сети — как вам удобнее, все есть в открытом доступе.
2. Прочитать книги.
3. Подумать, к чему больше лежит душа. В рамках профессии юриста... и не только.

Возможный побочный эффект: сны. Вы еще не до конца понимаете, как эта книга способна изменить вашу жизнь, если вы ее прочтете и сделаете ВСЕ упражнения. При чтении вы сможете почувствовать себя лучше, а когда будете делать упражнения и читать книги, смотреть фильмы, выполнять иные задания, вам могут начать сниться сны.

Я не знаю, какие сны вам приснятся. Возможно, цветные. Возможно, фривольные. Возможно, на тему, которая ну никак не связана ни с юриспруденцией, ни с правом. Думайте, что вам пытаются подсказать, в какую сторону подталкивают. Но в лю-

бом случае скажите себе спасибо. Спасибо, что вы развиваетесь и ДЕЛАЕТЕ. Дорогого стоит. Более того: вы удивитесь, но, делая упражнения, помимо поиска СВОЕГО пути, вы приобретаете еще массу навыков. В частности:

- 1) применять знания, почерпнутые в книге;
- 2) прислушиваться к себе/своим ощущениям;
- 3) принимать решения и брать на себя ответственность за эти решения.

Выше прозвучало: «Подумать, к чему больше лежит душа. В рамках профессии юриста... и не только». А вам вообще сюда? Вы уверены, что хотите стать юристом? Точно? Подумайте, а почему вы пошли на юрфак?

## 2.2. Почему и зачем идут на юрфак

Время = деньги, этот тезис можно и не доказывать. Стоит ли тратить пять лет своего драгоценного времени на сиделки «ни о чем»? На приобретение профессии, по которой вы не собираетесь работать? ЗАЧЕМ?! Чтобы потом переучиваться? Самые расхожие причины выбора нашей профессии, которые я слышал от учеников:

1. «У меня отец был юристом и дед был юристом. Это у нас семейное».
2. «У юристов много денег».
3. «Быть юристом — это круто/престижно».
4. «Быть юристом — быть во власти».
5. «Я хочу вершить справедливость».
6. «Буду помогать людям».
7. «Хочу, чтобы мир стал чуточку добрее».
8. «Быть юристом — это так романтично!»
9. «Так решили родители».

Считаю важным рассмотреть все эти варианты. Это не только причины поступить, но и причины остаться/удержаться/потом работать по специальности. Если пройтись по порядку...

В первом пункте — так называемые юридические династии. Вот кому на Руси жить хорошо! Когда я учился в университете, на моем потоке из 90 студентов выходцев из династий было двое.

И, конечно, у ребят все изначально было хорошо. Когда у тебя один из родителей юрист, а лучше оба — всегда есть у кого спросить что-то непонятное. Есть доступ к практике. Ты можешь начинать работать чуть ли не с пеленок — помогать родителям. Словом, **ИДЕАЛЬНЫЕ** стартовые условия.

Сложности будут, если ты хочешь пойти своим путем — допустим, стать инженером. Сразу упруешься в родителей: ну как же, твой прадед еще при царе-батюшке по судам бегал, дед сделал имя в советской адвокатуре, отец поднялся в гремучие 90-е/нулевые — а тебя куда понесло?

Здесь самый разумный путь — договориться с родителями. К примеру, так: я получаю высшее юридическое, но потом сразу иду получать второе высшее по той специальности, к которой у меня лежит душа.

Как показывает практика, знание юриспруденции — хорошее подспорье почти в любой профессии. Допустим, вы хотите стать инженером, но родители «запихнули» на юрфак. Прекрасно! Тот случай, когда судьба ниспослала вам ведро горьких лимонов — сделайте лимонад и наслаждайтесь.

Инженеру диплом юриста только в плюс. Вы узнаете про Градостроительный кодекс. Вы узнаете про ГОСТы, СНИПы и многие другие требования. Вы узнаете про основные причины споров в том же подряде. Вы сможете пощупать «вживую» проектную документацию.

Вы узнаете, что за использование на стройке труда Равшана/Джумшута можно огрести штраф 400 000–600 000 рублей. Причем — за каждого. И потом, когда будете получать второе образование, и в будущем, при работе по специальности того же инженера, знания и навыки юриста вам ох как пригодятся!

То же самое и с врачом. Хотели стать врачом, но внезапно оказались на юридическом? Очень хорошо. Изучайте дела о возмещении вреда жизни и здоровью. Дела о врачебных ошибках. Подумайте, какие риски возникают при открытии частной медклиники — вы вполне сможете потом там работать или врачом, или юристом.

Хотите стать управленцем? Руководителем компании? Прекрасно. Вам опять — на юридический. Советую при выборе спе-

циализации на третьем курсе записаться в государствоведы. Почему? Потому что именно там читают дисциплины по управлению людьми.

Одним словом, если вы сейчас на юридическом, не торопитесь бросать учебу. Если учиться для себя — а как именно и что делать, я вам покажу, — то полученные знания и опыт пригодятся в ЛЮБОЙ другой профессии.

Далее, «У юристов много денег». Да как вам сказать... На Хедхантере давно были? Зайдите. Посмотрите уровень зарплат юристов. По Ростову-на-Дону, например, в день, когда писались эти строки (весна 2013 года), средняя з/п была 20 000 — 30 000 рублей. Это много? Вот и я думаю, что нет. НО! Вы сможете зарабатывать больше среднего, если будете ДЕЛАТЬ больше среднего. Чему, в частности, посвящена эта книга.

«Быть юристом — это круто/престижно». Знаете, в начале 90-х и менеджером было быть престижно. Почему? Потому что ТОГДА под «менеджером» понимали руководителя, управленца.

А сейчас? А сейчас термин «менеджер» стал чуть ли не ругательным. Потому что и менеджеров развелось как собак нерезанных, и само слово «менеджер» цепляют к любой должности. К примеру, как вам «менеджер по чистоте»? Уборщица. Или «менеджер по работе с клиентами» в магазине? Да тот же продавец, только по-другому назван.

Сейчас то же самое происходит с юристом. Юристов много. Юристами иногда называют людей, которые к профессии относятся постольку-поскольку. К примеру, юрист детского садика или там юрист собеса.

Юристом быть престижно, если вы «раскрученный», грамотный, опытный, востребованный. Тогда — да, тогда престижно. Но сначала надо выйти на этот уровень. А это отнюдь не просто.

«Быть юристом — быть во власти» — вовсе не обязательно. Нет гарантий, что вы попадете во власть. Нет, если у вас родня уже во



власти и вы часть правящего клана — тогда да, тогда и вы во власти будете.

И вообще, судья-юрист, прокурор-юрист, многие государственные и муниципальные должности требуют или предполагают наличие высшего юробразования... Но в последнее время это два разных жизненных пути: путь юриста и путь чиновника.

Если хотите быть во власти, но у вас нет родни/иных связей/подвязок, сначала попадите в эту самую власть, а уж потом получите юридическое образование. Это — идеальный вариант. А более реальный и практичный — стать юристом, а там видно будет. Получится попасть во власть — хорошо. Нет — все равно без куска хлеба не останетесь.

Следующие три пункта — **«Я хочу вершить справедливость»/«Буду помогать людям»/«Хочу, чтобы мир стал чуточку лучше»**. Если этот мотив подвигнет вас на что-то путное — на ту же учебу — замечательно. Учите. Дерзайте.

Но будьте готовы к жесткому столкновению с реальностью. Возможно, на первом же судебном заседании. Как сказал один из моих учителей: **«Нет справедливости. Есть суд, который рассматривает дело»**<sup>1</sup>.

А вообще это хорошая мотивация, хорошая движущая сила по жизни, в том числе по жизни юриста. Смотрите. Есть области нашей профессии, куда по причине кажущегося отсутствия там денег суровые профессионалы не лезут. Это соцобеспечение, это пенсионное обеспечение, это так называемые медицинские дела — не только причинение вреда жизни/здоровью, но и все, что связано медициной и медуслугами. Как следствие — хороших специалистов в этих областях мало. Так что, если хотите бороться за справедливость, вам сюда.

Но помимо справедливости, в этих областях есть и деньги. Возьмем, к примеру, ту же социально-пенсионную сферу. Кто наш клиент? Бабушка или дедушка, которые считают, что «пен-

---

<sup>1</sup> Владимир Хвалей, партнер фирмы «Бейкер и Макензи». Цена часа — 14 000.

сию зажимают», что-то там недоплачивают. В том же пенсионном обеспечении уйма законов, нормативных актов, разъяснений и комментариев, которые в силу кажущегося отсутствия денег мало кто изучает.

Юрист обычно от такого клиента пытается отделаться, чтобы во всех этих дебрях не разбираться. НО! Если специализироваться именно на таких делах и досконально разобраться в перипетиях нашего пенсионного законодательства, то можно жить — и неплохо жить! — по принципу «10 старушек = рубль».

То есть на первого клиента у вас уйдет пара месяцев. Но теперь вы уже в теме, вы разобрались. На второго клиента вы потратите уже меньше времени. На третьего — еще меньше.

Пару раз посудитесь — и у вас будут дополнительные аргументы для следующих дел в виде сложившейся судебной практики. Потом о вас пойдет слава как о хорошем специалисте по таким делам.

Бабушек на лавочке у подъезда видели? Правильно: пусто-звонки, говорят с утра до ночи, в лото играют, молодежь костерят. Но! Если вы решили вопрос одной бабушке, то будут говорить и о вас. На той же лавочке, и не только. И будут советовать вас, крутого спеца, друзьям/родне/знакомым. Вот вам и приток клиентов, вот вам и свой бизнес.

Кроме того, у бабушек есть дети и внуки. У которых могут быть свои беды — из другой области права. А это новые клиенты и, что гораздо важнее, новые связи (подробнее о ресурсах — деньги, связи и т.п. — см. отдельную главу).

Далее, «**Быть юристом — это так романтично!**» Вот разрази меня гром, не пойму, ну где вы там романтику нашли?! В нормативной базе РФ слово «романтика» встречается всего один раз. В древнем документе: «Охрана репродуктивного здоровья работников. Основные термины и понятия» (утв. Минздравом РФ 02.10.2003 № 11-8/13-09). Вот там есть что-то похожее:

«Романтичные отношения — создание и поддержание отношений, основанных на эмоциональном и физическом влечении, потенциально приводящем к долговременным интимным отношениям». (Секс, что ли?! Во как зашифровали...)

И — все. Впрочем, другие преподаватели тоже слышали о некой загадочной романтике, которая влечет некоторых студентов в вуз. Вот что они пишут:

«Определенную роль играет романтика, образы, сформированные фильмами, книгами, рассказами родных и знакомых. Определенная часть наших курсантов — это представители милицейских династий, они продолжают дело своих родителей, дедушек и бабушек. Не последнее место занимают ценность диплома вуза МВД, социальная защита сотрудников ОВД, гарантия трудоустройства после окончания учебы». (*Агафонов Ю.А.* Руководитель крупного образовательного учреждения МВД России обязан специализироваться практически во всех отраслях права // *Юридический мир.* — 2005. — № 11.)

Еще:

«Состояние современной науки международного права во взаимосвязи со сравнительным правоведением обосновал доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного права Новосибирского государственного университета В.Л. Толстых.

По его словам, международное право перестает быть сферой романтиков; сегодня юрист-международник — это прежде всего тот, кто знает много судебных прецедентов. Международная правовая доктрина становится англосаксонской». (*Рафалюк Е.Е.* Сравнительное правоведение как современная форма правового гуманизма // *Журнал российского права.* — 2011. — № 7. — С. 118 — 121.)

Мне кажется, что романтика и любовь — явления одного порядка. И то и другое субъективно. Попытка описывать эти понятия словами — все равно что измерять свет килограммами. А раз так, то не буду и пробовать. Если вас в профессию привела романтика — прекрасно. Добро пожаловать!

Хотя, скорее всего, в будущем с романтикой вы будете сталкиваться вот в таком контексте:

«Из материалов дела видно и судами установлено, что предметом иска по данному делу являются требования о взыскании

стоимости работ по ремонту набережной и реконструкции сквера “Романтика” им. Аванесова. Работы выполнялись без заключения муниципального контракта, что сторонами не оспаривается». (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.03.2012 по делу № А32-33543/2010.)

Или в таком:

«Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, в проверяемый период ООО “Дакс” заключило с обществом с ограниченной ответственностью “Романтика” (далее — ООО “Романтика”) договор поставки от 01.09.2010 № 13/01/2010, согласно которому приобрело у поставщика на условиях отсрочки платежа товар — сортировщики банкнот марки GLORY UW-60 в количестве 292 штук». (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.02.2012 по делу № А56-37291/2011.)

Так что готовьтесь, читатель, готовьтесь. Будут не розы да песни с шампанским и прогулками под луной, а казенщина и судебные споры. А вы как думали?! Завершает тему «Почему вы пришли на юрфак» последняя причина — **«Так решили родители»**. Ну что тут сказать... Оптимальная стратегия, как было описано выше:

- 1) не юриспруденция — а что? Поймите, к чему душа лежит;
- 2) доучиться и получить юробразование, чтобы потом заниматься любимым делом;
- 3) и, дополню пунктом три, спросите себя: «Я свою жизнь живу или жизнь родителей?» Да, выбор. Да, ответственность. Да, может выйти и конфликт — а может, родители вас и поймут. И признают ваше право идти своим путем.

У меня было нечто подобное после школы. Отец — инженер. Мать — врач. Куда податься? Мне пророчили техникум связи, потому что вроде хорошо ладил с компьютерами. На медицинский никто поленом не гнал — думай сам.

Я поначалу собрался было на исторический. Но вовремя узнал, что на юрфаке тоже читают историю. Правда, с привязкой к истории государства и права, но тем не менее. Что дальше? На дневной пролетел. Со второго раза поступил на вечерний. При чем поступил вместе с теми, с кем пролетел на дневной.

Хотя многие вокрут и говорили — «ничего у тебя не получится». И тем не менее. К чему все это? Предвижу, вам тоже будут злые языки говорить что-то вроде: «Да чего ты на этом юрфаке делаешь? Юристов сейчас как грязи». Скажите «угу» — и учитесь себе дальше. Поймите: это ВАШ путь. И всегда будут люди, которые попытаются втоптать вас в грязь. Нельзя нарисовать картину, которая бы нравилась всем. Вы не столларовая банкнота и не «красненькая» российская купюра, чтобы нравиться всем.

### **2.3. Суть высшего образования**

Я вспоминаю, как учился сам. На юрфаке. Прилежно ходил на лекции. Выступал на семинарах. Получив вопросы к экзамену, рвал на себе волосы — «сколько же всего изучать самому!» — и шел, и изучал. Сдавал экзамен... А что потом? А потом, спустя несколько недель, когда одногруппник, не сдавший с первого раза, просил разъяснить что-то непонятное, мучительно чесал в затылке и силился вспомнить, как же там колесики вертятся.

Обычно получалось примерно так: учебник синий, автор Сякой-то Эдакий, где-то в середине. Точнее ответить не мог. Почему? Да кто его знает... Позже, курсе эдак на четвертом, один преподаватель ответил на этот вопрос: «Хороший юрист не тот, кто знает ответ, а тот, кто знает, где ИСКАТЬ ответ».

Спасибо, просветлился... Но истинное просветление пришло позже. Когда я за пару недель вы зубрил какой-то сложный предмет. Сдал. А потом — забыл, как кошмарный сон...

Вот тогда я понял. Университет дает навык учиться САМОМУ. То самое «хороший юрист знает не ответ, а ГДЕ искать от-

вет». Университет дает навык в ограниченное время перерабатывать кубометры информации, находить ответы на вопросы, а потом — блаженное забвение.

Почему так? Как происходит в университете? Вы увидели лист бумаги. На нем написаны вопросы к экзамену. Вы прочитали учебник. Нашли ответ. Потом взяли следующий вопрос из списка вопросов. И так — сорок раз, пока вопросы не кончатся.

Как происходит в жизни? Пришел клиент. Дал вопрос. Вариант — руководитель поставил задачу. От решения будет зависеть, останетесь вы на работе или нет. В случае со свободным художником — будете вы сегодня есть или нет. Знаете, когда от качества вашей консультации зависит, будет у вас хлеб на столе или вы ляжете спать голодным, — это сподвигает. Еще как сподвигает.

Вы читаете закон. Вы читаете судебную практику. Вы бегаєте за специалистами. И в итоге находите ответ. Допустим, все хорошо. Руководитель доволен. Лишний раз убедился, что вы свою краюху хлеба едите не зря. Или — клиент доволен, отсыпал звонких червонцев, посоветовал вас партнерам по бизнесу.

В чем разница? Во-первых, значимость вопроса для вас. В университете — пересдача. В жизни — второй попытки может и не быть. Потерянный клиент. Пятно на репутации. Голодное брюхо сразу — и мучительные самокопания после.

Во-вторых, системы восприятия. При чтении с листа, при штудировании книг в университете задействована только одна из них, зрительная. А когда вы ищете ответ на вопрос в жизни, тут и анализ практики нужен, и беготня по специалистам, потом еще и семинар по нужной теме послушать — задействованы ВСЕ системы восприятия. И зрительная, и слуховая, и через ощущения (чувства). А также нервы, раздумья «взлетит/не взлетит», «пройдет/не пройдет» и «что будет со мной после...»

Извините, что опускаю вас с небес на землю, но за иные ошибки в жизни могут и ЗАКОПАТЬ... А это другой уровень ответственности и подхода к вопросу. Вот и позвольте себе почувствовать и осознать эту разницу... И — ответственность.

Итак, в университете учат быстро перерабатывать массивы информации и выдавать ответ. Хорошо. Но тут-то и подвох. Есть

категория студентов, которые тупо УЧАТ. Наизусть. Так же тупо, как в недалеком прошлом учили в школе стихотворения. «Я помню чудное мгновенье...» — и понеслось. Студент привык со школьной скамьи к схеме «рассказал — получил “пять”, свободен». А в жизни все по-другому..

Давайте на конкретном примере. Вопрос в билете: «Правовой режим самозастроя». Студент, еще не отошедший от школьных подходов, честно и прилежно вызубрил ст. 222 ГК РФ, в частности:

«1. Самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

2. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой — продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

3. Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан».

Что делать преподавателю? Формально — поставил «пять» и отпустил восвояси. Так и сделает средний преподаватель, который помимо гражданского права на этом юрфаке ведет еще штук пять дисциплин в других вузах.

Не дай бог студенту попадется преподаватель-практик. Который задаст дополнительный вопрос: «Так что, можно признать право собственности на самозастрой?» Студент честно ответит, вспомнив зазубренное: «Да. В Кодексе же сказано: “Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом”».

Преподаватель: «То есть вот так просто, пришел в суд и признал?» Студент: «Да. В Кодексе же написано!» Знаете, какой будет ответ преподавателя? Краткий. Два слова. «Придешь осенью». На удивленное «почему?!» преподаватель ответит:

**Раз:**

«Право собственности на самовольную постройку, возведенную без необходимых разрешений, не может быть признано за создавшим ее лицом, которое имело возможность получить указанные разрешения, но не предприняло мер для их получения». (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 ГК РФ», пункт 9.)

**Два:**

«Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию». (Постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной



практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункт 26.)

На эту тему есть просветляющий анекдот:

— А вот как...

— Я тебе расскажу.

— Нет, спасибо. Рассказать я и сам могу. Я хочу ПОНЯТЬ.

Вот вам и разница между «вызубрить» и «понять». Косвенно и этому учат в университете — на очередной пересдаче. Если обобщить и учиться, не дожидаясь пересдачи, то есть два навыка. Первый — навык зубрили. Второй — навык понимания, как там колесики вертятся. С зубрежкой все понятно со школьных времен. А вот навык понимания «прокачивать» сложнее.

## **2.4. Вперед в прошлое.**

### **Средневековая модель обучения**

Вспомним, как было раньше. Допустим, на дворе пятнадцатый век. Вы — великий кузнец из Самарканда. Решили перебраться в Европу... скажем, в Венецию. Приехали. Открыли лавочку. Торгуете мечами/щитами/кастрюлями/дверными петлями и прочими скобяными изделиями.

К вам приходят местные цеховики, смотрят на ваш товар, одобрительно кивают головами — да, работа мастера. Но ты же понимаешь... Ты пришел работать в НАШИ пенаты. На НАШУ землю. Мы тебе рады, но плати за доступ в цех, сдавай экзамен на мастера — и работай в свое удовольствие.

До сдачи экзамена в случае с заезжим мастером обычно не доходило — видно птицу по полету, видно мастера по работе. Поэтому вы спокойно заносили в гильдию (цех) мешок с дукастами, получали грамоту мастера и шли себе спокойно работать дальше.

Другой вариант — вы горожанин в той же средневековой Европе. Допустим, у вас страсть к ювелирному делу. Родители вовремя поняли и отдали вас в ученичество к ювелирам. Сперва вы

работали под началом подмастерья, учились азам — проволоку гнуть, камушки шлифовать, стружки собирать и т.д. Классическое «принеси — подай, сбегай за поллитровкой и не мешай».

Через пять лет вы и сами стали подмастерьем. Теперь, уже под приглядом мастера, вам доверяют делать нехитрые вещички — сережки, кольца и т.д. Спустя десять лет вы сдали экзамен — и стали мастером. Либо работаете в том же цеху, либо ушли и открыли свою мастерскую.

К чему веду, и почему «вперед в прошлое»? Потому что мы пришли к этому прошлому. Вернее, не пришли, а вернулись. Диплом юрфака — это доступ в цех, право на вход в гильдию и право работать. А ваши первые шаги на первой работе — то же самое обучение средневекового горожанина у подмастерья в цеху. И если вам попадется толковый наставник, со временем станете мастером.

## 2.5. Устаревшие убеждения

Знание от учителя к ученику идет, самое малое, на двух уровнях: вербальном (словами — лекции, семинары, книги) и невербальном (всем остальным — поведением, энергетикой, намеками и т.д.).

Также передача знания бывает формальной (лекция — все вымерено, дозировано, соответствует официальной политике вуза) и неформальной (разговор по душам в курилке, совет понравившемуся студенту, конференция «для своих», и прочая, прочая).

Помимо права, преподаватели передают вам еще много чего... в том числе свои убеждения и жизненные ценности. Если повезет, то и свои стратегии решения вопросов. Другой вопрос, насколько это «добро» поможет вам СЕЙЧАС. В нынешней, современной жизни.

Если вы воспримете убеждения своих учителей, вы рискуете стать такими же, как они. Недаром говорят — по царю и бояре, каков поп, таков и приход. И выше уже подняться будет тяжело. Хорошо, когда учителя дают правильные убеждения — «не ошибается лишь тот, кто ничего не делает», «перед тобой открыты

все дороги», «воровать — так миллион, любить — так королеву».

Увы, гораздо чаще я вижу иную картину. Насквозь плачевную... Обобщая и свой опыт, и опыт моих студентов, составил вот такой список ОПАСНЫХ убеждений, которые могут испортить вам жизнь и привить ХОЛОПСКОЕ восприятие мира.

1. «Хороший юрист обязательно должен защитить кандидатскую, а потом — докторскую».
2. «Ошибка — фатальна. Одна ошибка — и нет карьеры».
3. «На госслужбе работать престижно».
4. «Старших надо уважать и прислушиваться. Они жизнь прожили, плохого не посоветуют».
5. «Юрист обязан соблюдать закон».
6. «Чтобы стать хорошим юристом, надо много работать».
7. «Не в деньгах счастье. Будь юристом где угодно, главное — будь юристом».
8. «Юрист — вечная профессия. У тебя всегда будет кусок хлеба».

Возможно, вы сейчас услышали слова кого-то из своих преподавателей... Подумайте, куда вас привело это убеждение, если вы ему следовали. Надеюсь, последствия были из разряда поправимых. А пока вы думаете, я буду РАЗВАЛИВАТЬ описанные убеждения.

**Первое.** «Хороший юрист обязательно должен защитить кандидатскую, а потом — докторскую». Черта с два! Сама по себе кандидатская не делает человека даже юристом, тем более — хорошим юристом. Денег и клиентов тоже не прибавляет.

Кандидатская — это такой же доступ в цех, как и диплом. Только если диплом позволяет вам работать по специальности, то бумажка кандидата открывает вам доступ в пирамиду науки. Жрецы науки приняли тебя в свою касту, гордись, о юный падаван! А в сухом остатке — мнимый престиж и добавка «к. ю. н.» на визитной карточке.

Выше я цитировал статью В.А. Белова «Типичные недостатки диссертаций по гражданскому праву». Белов, между прочим, — доктор юридических наук, доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.Ю. Ломоносова. Кандидатских и докторских на своем веку повидал больше, чем я — судебных дел. Так что человек знает, о чем пишет. И громит современные диссертации, а также их авторов, в пух и прах. Мне добавить нечего. Если кто-то еще думает, будто кандидатская что-то дает, советую прочесть полностью статью Белова. Намек: откройте К+.

**Второе.** «Ошибка — фатальна. Одна ошибка — и нет карьеры». Да ладно. Юрист не минер, чтобы ошибаться один раз. У нас с вами ЕСТЬ право на ошибку. Извините за банальность, не ошибается только лентяй. Кто ничего не делает вообще. Никогда.

А мы с вами делаем. И — да, бывают ошибки. Другой вопрос, поправимы эти ошибки или нет. Обычно — поправимы. Так что не бойтесь совершить ошибку. Ошибку можно исправить, ничего страшного. Гораздо страшнее — БОЯТЬСЯ сделать ошибку. Потому что это отказ от действия. Отказ от развития.

Всегда помните: «Не боги горшки обжигают». Ошибаются ВСЕ. Но кто-то на своих — а лучше на чужих — ошибках учится и идет дальше. А кто-то становится пленником страха, боится ошибиться — и увязает в страхе, как муха в янтаре.

Я вам больше скажу: в советское время любую сложную задачу или расчет делали два специалиста. Причем — независимо друг от друга. А потом сравнивали итоги. Искали ошибки. И — устраняли. Ошибки, а не специалистов.

То же самое и в современной юриспруденции, насквозь прикладной. Если речь идет о чем-то серьезном, вряд ли вы будете работать один. Всегда будет кто-то еще. Одна голова хорошо, а две — лучше. Будет с кем посоветоваться и... чего уж там, скажу как есть: разделить ответственность.

**Третье.** «На госслужбе работать престижно». Да как вам сказать... Может, и престижно. Но если честно, то «за спасибо».

И от зарплаты до зарплаты. А если НЕ честно, то — опасно. И — чревато. Одним словом, и честно жить не дают, и на кривой дорожке капканов понаставлено.

Путь чиновника и путь коммерческого юриста — два разных пути в жизни. Путь пастушьей овчарки и путь волка. Путь человека, который всегда на довольствии и «вымораживает магарыч» из сирого посетителя. Путь наемника, который получает деньги только по результату. За взятую крепость. Убитого дракона. Спасенную принцессу. «Я пробовал, не получилось» — за попытку не платят. А списывают «в расход». И попытку, и вас. Именно отсюда и пошла фраза: «Или будут результаты, или не будет... ВАС»<sup>1</sup>.

Путь чиновника — показуха и отчетность. Показатели и палочки. Иллюзия бурной деятельности и «наработка на отказ». Путь юриста в коммерческой структуре — решить вопрос. С наименьшими потерями и наибольшей эффективностью. Последствия? Для коммерческого юриста — вас, как эстафетную палочку, передадут дальше. Посоветуют друзьям/партнерам/родне. Новые вопросы. Новый заработок. Новые горизонты.

Путь чиновника: вас оставят на своем месте как «лицо, соответствующее занимаемой должности». Нижестоящие будут вас все так же подсидывать. Вышестоящие — требовать итогов и решения личных вопросов. На одно господовольствие не проживешь. «Заносят» не все. Всегда есть процент людей, которые считают, что вы и так, в силу должности/закона/иных обстоятельств должны решить этот вопрос: а) «за спасибо»; б) «положительно».

И всегда есть риск СПАЛИТЬСЯ. На том же подношении. Или на чем-то похожем. Почитайте «Право.ру» (<http://pravo.ru/>). Тот сел. Этот на откате буйну головушку сложил. Такой-то проворовался. У Сякого-то вылезли грехи молодости, давно и прочно позабытые.

Вот вам и особенности госслужбы. Или живи на одну зарплату, или... когда-нибудь проколешься на левых делишках и сядешь. Вариант — сбежишь в другую страну. Потому что в своей земля под ногами горит.

<sup>1</sup> Мультфильм «Ловушка для кошек».

Да, госслужба для кого-то престижна. Но денег там НЕТ. И не будет. В лучшем случае хватит на «прожить впроголодь». Начнете «калымить на стороне» — поначалу может фартить, но рано или поздно капкан ЛЯЗГНЕТ. Выбор за вами.

**Четвертое.** «Старших надо уважать и прислушиваться. Они жизнь прожили, плохого не посоветуют». А ничего, что старшие жили в других условиях?! Старшие помнят всесильный профсоюз. И могущественный партком. И «советский суд, независимый и беспристрастный». И стабильные зарплаты... А про инфляцию тогда и слыхом не слыхивали.

Основная ошибка старших в том, что они живут в прошедшем времени. Оно и понятно. Удобнее обитать в прошлом, уютном и знакомом мирке, нежели вникать в реалии дня сегодняшнего. Старшие не способны научить молодежь выживать здесь и сейчас.

Потому что помнят, как молодому специалисту на предприятии «создавали условия». С удовольствием брали, учили. Достойно платили. Помогали делать первые шаги в профессии...

Хороший подход. Достойный. Но, к сожалению, советский. Те времена канули в Лету. Остались в прошлом. Попробуй устройся «на предприятие» сейчас. Если возьмут, то чтобы выжать все соки. Каждый день напоминают, что ничего ты не умеешь, скажи спасибо, что мы тебя, убогого, чему-то учим и нянчимся. И вообще, «ты нам по жизни должен».

А вы думали?! Именно так сейчас выглядит первое место работы современного юриста, вчерашнего студента. Которого взяли «с улицы». Без опыта. И в виде великого одолжения позволили работать за копейки. Зарабатывать этот самый опыт. А как же? Ты же учишься. Ты же опыт получаешь. А раз так, то и платить мы тебе будем соответственно...

**Пятое.** «Юрист обязан соблюдать закон». Как сейчас помню. Премия «Юрист Дона-2012». Перед награждением зачитывают воззвание... то ли администрации, то ли кого еще из структур власти. Зачитывают. Основная мысль — юрист на страже закона, соблюдает, «не допускает», пресекает...

Интересно было наблюдать за людьми в зале. А в зале был весь цвет юридической мысли ЮФО. Практикующие юристы. Несколько судей. Преподаватели. Студенты. «Вольные стрелки». «Штатники». И, конечно же, серые братья. Мохнатые и независимые.

Самые молодые хлопали в ладоши, кричали: «Да! Да!» Кто постарше — улыбались. Молча. Практики и молодые волки тоже молчали. Эдак многозначительно. В уголках волчьих глаз тлели смешинки... Видно: человек изо всех сил сдерживает смех. Соблюдает светские приличия. Лицо — ни дать ни взять, идол с острова Пасхи. Каменный и невозмутимый. Без проблеска чувств.

«Соблюдать закон» и «закрыть на все глаза ради интересов клиента» — две крайности. Истина — посередине. И хотя в нынешней редакции ст. 10 ГК РФ прописано, что «действия в обход закона запрещены», — ну-ну. Так уж испокон веков повелось — наибольшие деньги в нашей профессии платили не за соблюдение, а за ОБХОД закона. То самое «дважды два равно...» — а сколько вам надо? Сделаем.

Так было еще во времена, когда закладывали первые камни египетских пирамид. И подрядчик объегорил заказчика. Так было, когда Ною для ковчега ушлый поставщик впарил не те бревна. Но ковчег, тем не менее, доплыл...

Так было, когда стали требовать водительские права категории «А» на двухколесные аппараты с двигателем от 50 кубов и выше. Завод на самом деле ставит 72 «кубика», чтоб ездило быстрее, чем у конкурентов. А по документам проходит 49,9 куб. см, права не нужны.

И так будет... Соблюдать закон «от сих до сих» и получать 10 000 — пожалуйста! Или искать обходные пути и получать от 40 000 и выше — тоже можно. Выбор за вами.

**Шестое.** «Чтобы стать хорошим юристом, надо много работать». Что ж, давайте уточним. Во-первых: хорошим для КОГО?! Видимо, для работодателя. Который заинтересован, чтобы вы как можно больше работали и не просили прибавки. Правиль-

но, зачем платить 20 000, когда можно платить 10 000?! Циничная логика.

Во-вторых: как вы узнаете, стали вы хорошим юристом или нет? От работодателя? Так он — лицо заинтересованное. И будет вас крайне редко хвалить. Работодателю гораздо выгоднее сеять в вас комплекс неполноценности — чтобы меньше платить.

А вы как думали? Парни/девушки, добро пожаловать в реальный мир! (Цитата из к/ф «Матрица».) Стать хорошим юристом вам поможет обширная практика. ПРАКТИКА, а не работа. Тем более — работа «на дядю».

**Седьмое.** «Не в деньгах счастье. Будь юристом где угодно, главное — будь юристом». Полезное убеждение для начала пути. Для первой-второй работы, если вас уж угораздило вступить в трудовые отношения. Пока вы получаете опыт и работаете на имя — да, деньги не главное. Но вот потом это убеждение теряет смысл. Увы, но именно деньги — мерило того, кто ты есть в профессии. Состоялся или нет. Чего ты стоишь.

**Восьмое.** «Юрист — вечная профессия. У тебя всегда будет кусок хлеба». Не факт. Может статься, что юристов изничтожат как класс. Маловероятно, согласен, но чем черт не шутит. Гораздо более вероятно, что изничтожат ВАС. Вспоминайте дело Магнитского...

Впрочем, смерть — это чересчур. Возьмем более «мягкий» вариант. Вас подставили. Очернили. Оклеветали. Испортили репутацию. Облили грязью как-то иначе... Да так, что потом не отмоешься. Никогда.

Или отмоешься, но на работу тебя уже никто не возьмет. По крайней мере юристом. Как же, как же! Личность с душком, зачем рисковать, вокруг молодняка хватает... Убереги господь от... ТАКОГО исхода.

К чему пишу? Сильный знает свои слабости. Вероятность креста на репутации — хорошо хоть не на Голгофе — тоже стоит учитывать. И — готовиться. Что может помочь? ВТОРАЯ, а то и третья профессия, никак не связанная с юридической. Банальная



зачатка. Родня и друзья за тридевять земель. Будет где пересидеть шторм. Но главное — умение достигать цели. О чем тоже расскажу. Если успею. Если нет — в следующей книге.

## **2.6. Особенности института, или «Прогнило что-то в Датском королевстве»**

Вот вам подробный и развернутый ответ на вопрос «Почему на юрфаке готовят мало юристов, но много безработных?». Первая причина подробно описана в предыдущем параграфе: старые убеждения.

Вторая причина — старые технологии обучения. Преподаватели старой школы учат учиться так, как учили их. Но, как подметил Стивен Кинг, «мир сдвинулся с места». На дворе давно уже другое тысячелетие. Гонять студентов в библиотеку СЕГОДНЯ — моветон, прошлый век, вчерашний день.

Мой подход папахивает ересью? Отнюдь. «Что вижу, то пою». Повседневная жизнь практикующего юриста в современном мире — это постоянная работа с информацией. Которой — горы... Законы. Подзаконные акты. Судебная практика. ГОСТы. СНИПы. Регламенты. Комментарий.

И любой серьезный вопрос требует эти горы сворачивать, породу просеивать мелким ситом и находить крупницы знаний в этом змеином сплетении бумаг!

Пример. Обращается клиент. Хочет открыть гостиницу. Хочет исключить все риски. Чтобы проверяющие органы не смогли ни к чему придраться. Чтобы потребители не смогли ничего предъявить. Чтобы поставщики нормально поставляли услуги.

Чтобы ответить на вопрос, помимо ГК, КоАП и Правил оказания гостиничных услуг придется поднять, в частности:

- СП 5.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования (вместе с Методикой расчета параметров АУП при поверхностном пожаротушении водой и пеной низкой кратности, Методикой рас-

чета параметров установок пожаротушения высокократной пеной, Методикой расчета массы газового огнетушащего вещества для установок газового пожаротушения при тушении объемным способом, Методикой гидравлического расчета установок углекислотного пожаротушения низкого давления», «Общими положениями по расчету установок порошкового пожаротушения модульного типа, Методикой расчета автоматических установок аэрозольного пожаротушения, Методикой расчета избыточного давления при подаче огнетушащего аэрозоля в помещение) (ред. от 01.06.2011) (утв. Приказом МЧС РФ от 25.03.2009 № 175);

- Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме» (вместе с Правилами противопожарного режима в Российской Федерации);

- Приказ МЧС РФ от 20.06.2003 № 323 (ред. от 07.02.2008) «Об утверждении норм пожарной безопасности “Проектирование систем оповещения людей о пожаре в зданиях и сооружениях” (НПБ 104-03)» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 27.06.2003 № 4837);

- Приказ МЧС РФ от 18.06.2003 № 315 «Об утверждении норм пожарной безопасности “Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией” (НПБ 110-03)» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 27.06.2003 № 4836);

- ГОСТ Р 12.2.143-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов безопасности труда. Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Требования и методы контроля (утв. Приказом Ростехрегулирования от 23.07.2009 № 260-ст) (ред. от 14.12.2011);

- СНиП 21-01-97\*. Пожарная безопасность зданий и сооружений (приняты и введены в действие Постановлением Минстроя РФ от 13.02.1997 № 18-7) (ред. от 19.07.2002);

- Установки пожаротушения и сигнализации. Нормы и правила проектирования. НПБ 88-2001 (утв. Приказом ГУГПС МВД РФ от 04.06.2001 № 31) (ред. от 31.12.2002);

■ СП 44.13330.2011. Свод правил. Административные и бытовые здания. Актуализированная редакция СНиП 2.09.04-87 (утв. Приказом Минрегиона РФ от 27.12.2010 № 782);

■ СНиП 31-05-2003. Общественные здания административного назначения (приняты и введены в действие Постановлением Госстроя РФ от 23.06.2003 № 108);

■ Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 03.06.2003 № 118 (ред. от 03.09.2010) «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03» (вместе с СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03. 2.2.2. Гигиена труда, технологические процессы, сырье, материалы, оборудование, рабочий инструмент. 2.4. Гигиена детей и подростков. Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 30.05.2003) (зарегистрировано в Минюсте РФ 10.06.2003 № 4673);

■ СП 132.13330.2011. Свод правил. Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования (утв. Приказом Минрегиона РФ от 05.07.2011 № 320);

■ РД 78.36.003-2002. Инженерно-техническая укрепленность. Технические средства охраны. Требования и нормы проектирования по защите объектов от преступных посягательств (утв. МВД РФ 06.11.2002);

■ СНиП 2.07.01-89\*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений (утв. Постановлением Госстроя СССР от 16.05.1989 № 78) (ред. от 25.08.1993)...

Впечатлены? И это я вам еще не все назвал. А теперь представьте, сколько времени бы ушло, если бы мы пошли классическим путем, через библиотеку. Поэтому, чем глотать книжную пыль, сейчас гораздо важнее уметь работать с информацией — в том числе и с правовой — в электронном виде. В том же К+ или в сети Интернет. А этому, увы, в университетах не учат.

**Третья причина** — не учат связывать нормы материального и процессуального права. Простой пример. Ст. 199 ГК, пункт 2: «Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения». У хорошего, думающего студента возникнут вопросы. Самое малое: «Как должно это заявление выглядеть? Как заявлять? Устно или письменно? И — когда?»

По идее, ответ должен быть в ГПК. А также и в АПК — смотря какой суд рассматривает ваше дело, общая юрисдикция или арбитраж. Но прямого ответа на этот вопрос в обоих кодексах НЕТ. Практик, исходя из общих норм ГПК/АПК, знает ответы на эти вопросы:

- 1) заявлять в письменном виде. Можно и в устном, но лучше подстраховаться (пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 12–15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»);
- 2) ТОЛЬКО по первой инстанции (тоже из практики). Студент этого не знает. А преподаватель может и не рассказывать. Особенно в случае, если гражданское право ведет один педагог, гражданский процесс — другой, а арбитраж — третий (и это при условии, что такая дисциплина в вузе есть).

**Четвертая причина** — не учат грамотно работать с судебной практикой. Была раньше бредовая фраза/лозунг: «В СССР секса нет!» Юридический аналог этого абсурда звучит так: «У нас нет прецедентного права!»

Помню, как в самом начале карьеры судья второй инстанции сказал мне после заседания: «Практика кассации нас не интересует. Но если у вас есть практика ВАСа — пожалуйста, представьте в следующее заседание».

В лучших вузах страны учат работе с практикой первого порядка. То есть: ребята, смотрите на практику высших судов, и будет вам счастье. О втором порядке — практика нижестоящих инстанций, различия региональной практики — ни слова.

К примеру, вот облицевали мы с вами арендованную хибарку кирпичом. Что это? Неотделимые улучшения или капремонт? ФАС СЗО говорит — одно и то же. ФАС СКО — что вы, что вы! Это «две большие разницы»!

Также не учат: практика разных судов по некоторым вопросам идет в разные стороны. В противоположные. К примеру, в СОЮ одно время считали, что обязательства из предварительного договора нельзя обеспечить задатком. А в арбитраже — почему нельзя?! Можно! И на выходе по одному и тому же делу — два разных решения. Если рассматривает арбитраж — черное, если СОЮ — белое.

**Пятая причина.** Преподаватели не успевают за законодателем. И не только преподаватели... Как было в СССР? А было мало законов. Что-то новое появлялось довольно редко. Люди старшего поколения привыкли: закон — стабилен. И не только преподаватели. Судьи — тоже. Вот вам пример:

«Судья ВАС РФ Сергей Сарбаш тоже нашел повод покритиковать законодателей ... то ли в шутку, то ли всерьез он предложил ввести лимит на число принимаемых законов в России.

В прошлом году принято 427 законов, заметил Сарбаш, а в году 365 дней, то есть каждый день — новый закон. “Такое нормативное регулирование начинает превращаться не в стабилизирующий, а в дестабилизирующий фактор”»<sup>1</sup>.

А как сейчас? Как сейчас — абзацем выше сказал Сарбаш. Которого тоже знаю лично. Умнейший человек. Но и он, и я, и многие другие — увы, вопиющие в пустыне. Законодателя не остановишь. Клепает законы пачками. А нам с вами со всем этим добром жить, разбираться, объяснять людям.

Ладно еще ГК — всего шесть изменений за 18 лет. А если вспомнить НК? Который меняется по два раза в год? Или Закон «Об образовании», где количество поправок достигло такого уровня, что стало проще принять новый?

Несмотря на творческие припадки законодателя, узкий специалист успевает отслеживать изменения. В своей сфере.

---

<sup>1</sup> Источник: <http://pravo.ru/review/view/80656/>

А преподаватель, который ведет несколько предметов? Или не отслеживает, или не поспевает. В итоге студенты получают устаревшие знания.

Как быть? Ответ один — учиться самому.

## 2.7. Что делать здесь и сейчас. Как учиться самому. Как и куда развиваться

Правильно говорят: «Новое — хорошо забытое старое». Как учили при царе-батюшке? Да так же, как и сейчас. Так же все зависело от вуза, от преподавателя, но главное — от студента. То есть от вас. Вот пример плохого обучения и студента, который не понимает, зачем он вообще пришел в вуз:

«Как-то раз, год назад, у меня болели глаза, и я не мог ни читать, ни заниматься. Сидеть дома без дела было скучно, и я задумал прослушать лекции по всем факультетам, чтобы составить себе общее понятие о профессорах и университетской науке.

На первой лекции, по кристаллографии, куда я попал, сидело в просторной аудитории человек сто народу. Профессор, молодой сангвинический человек, с головой в виде редьки, с небольшими закрученными усами, бросая любовные взгляды на разложенные перед ним прозрачные кристаллы, говорил о том, что кристаллография — важная и точная наука...

Я вошел в аудиторию как раз в это время.

— Кристалл, милостивые государи, — сказал громко профессор, подняв высоко левую руку с длинным ногтем, и с приятным наслаждением, очевидно говоря о такой высокой науке, — кристалл есть однородное анизотропное твердое тело с правильной молекулярной структурой. И кристаллографию можно назвать наукой о твердом состоянии вообще.

Профессор произнес эти слова и строго взглянул на аудиторию, не имеет ли кто-то возразить по этому поводу... Но никто не возразил, и профессор, довольно оглянувши нас, как полководец дисциплинированное войско,

пустился дальше в область науки о материи вообще. Сквозь массу слов с учеными названиями, как гексакос, тетраэдр, скаленоэдр и другие, можно было уловить, что она делится на три науки: математическую, физическую и химическую кристаллографию, и все они имеют для нас большое значение.

...Прозвенел звонок. Студенты стали волноваться и поглядывать на часы.

— Одну секунду, — сказал профессор. — Я только сформулирую закон зон.

— Математическое исследование показало, что только те плоскости образуют зону, которых индексы выражаются целыми рациональными числами, — сказал с восторгом профессор, встряхивая рукою и с высоты такого открытия прощая тем студентам, которые выходили в то время из аудитории.

Он поклонился и вышел. Лекция кончилась. Я вышел в коридор, и в душе моей было странное ощущение чего-то ненужного, лишнего, которое я чувствовал, но доказать словами не мог бы. Я спросил себя: “К чему все это, что я слушал?” Нужно ли действительно это в жизни? Но осудил себя тотчас, сказав себе, что я профан и невежа и если наука читается, значит, она полезна. И мне было стыдно своего вопроса, как будто перед женщинами я очутился нагим.

На второй лекции, по введению в славяноведение, я оказался один. Вошел профессор и, увидав, что все-таки есть кто-то, кому можно почитать (на предыдущей лекции, по словам сторожа, не было никого), с довольным видом сел на стул и обратился ко мне по привычке с шаблонными словами:

— Милостивые государи!..

Я чуть не рассмеялся. Профессор, полный, седоватый, с черными усами господин, говорил целый час о том, какие реки, монастыри, озера в Болгарии, и так подробно, будто бы описывал имение, которое я хочу купить и стремлюсь узнать его лучше.

После лекции опять я задал себе вопрос: “А это к чему?”, и на этот раз мне показалось, что виновато уже не одно невежество профана, а и сам профессор со своими монастырями.

На следующий день повторилось то же. Опять на одной лекции не оказалось слушателей, но я уже не имел мужества остаться. На второй лекции сидели за длинным столом студенты, человек 10, и читали папирусы (это было “чтение папирусов”). Было скучно.

На последней, по восточному факультету, пожилой тоненький профессор вялым голосом читал о том, какая несколько тысяч лет тому назад царствовала династия в Китае, какие были сражения, какие полководцы.

— Боже мой... Боже мой... — думал я, шагая домой по набережной. — Какая ерунда и мелочь! Неужели нет на свете ничего более полезного, нужного людям, чем эта китайская история или грузинская нумизматика и морские водоросли, расписание лекций о которых я сегодня видел? — И опять неотвязчивый вопрос “к чему?” встал предо мной еще сильнее. И мне казалось, что в нем есть много правды».

*(Борис Гегидзе. В Университете. наброски студенческой жизни. — 3-е изд. — СПб.: Типография Сойкина, 1906. — С. 41–44.*

*Книга имела скандальную репутацию, в 1903–1905 гг. выдержала 6 изданий.)*

**Пример ПРАВИЛЬНОГО подхода:**

«Профессура была у нас лучшая в столице, экзамены мы сдавали сразу на четырех-пяти языках. Потом, когда мы подросли, наши головы основательно загрузили науками специальными, как то: финансоведение, история религии, философия права, судебная медицина и прочее.

Нам читали всякие “права” — церковное, римское, гражданское, торговое, международное, государственное, тарифно-таможенное, морское и полицейское. Когда же мы вступили в пору цветущей юности, нас возили в анатомический театр с его тошнотворной изнанкой жизни.



Желающие могли дежурить в полицейских участках, чтобы выезжать на места преступлений. Профессура не скрывала от нас, что “преступность — это нормальная реакция нормальных людей на ненормальные условия жизни”.

Мы часто посещали судебные процессы, на которых разбирались громкие дела, связанные с убийствами, подлогами, растлением малолетних. Иногда мы работали в архивах кассационного департамента Сената или в министерстве юстиции, где нам давали для ознакомления запутанные дела, которые со времен Екатерины Великой никому не удалось разрешить.

Помнится “дело о волчьих хвостах, оказавшихся собачьими”, мы потешались над “делом о неуместном употреблении латинских цитат при объявлении смертного приговора”. Но однажды мне попало в руки “дело о желудочно-половых космополитах в Тамбовской губернии”. Что это такое — не знал тогда, не знаю теперь и никогда не узнаю...

В аудиториях “Правоведения” разыгрывались настоящие драмы судебных заседаний — с преступниками, прокурорами, лжесвидетелями, роли которых импровизировали мы сами, будущие юристы.

Иногда требовалось немало сноровки и хитрости, чтобы выпутаться из придуманных тут же — по ходу процесса — сложных юридических ситуаций. Я любил брать на себя роль подсудимого, скоро обретя славу ловкого и закоренелого “преступника”, которому не требуется даже услуг “адвоката”».

(Валентин Пикунь. «Честь имею».)

Вот вам ключ к правильному обучению. Что можно почерпнуть из приведенного примера и как развиваться самому? Пожалуйста, вот вам пошаговая инструкция.

**1. Ищите простые книги по занудным/заумным предметам.** Тот случай, когда легко сказать, да сложно сделать... Как сейчас по-

мню. Четвертый курс университета. Я в постели с учебником по криминалистике. Открываю. Читаю. Долгий многостраничный опус про детектор запахов.

Думаю: «Во техника шагнула! Придумали же механический определитель запахов... прекрасно». А как еще воспринимать, написано же — «детектор». Читаю дальше. Читаю вдумчиво.

И... обалдеваю от фразы: «При обнаружении соответствующего запаха детектор издает соответствующий звук — ЛАЙ». До меня потихоньку начинает доходить. Лай... То есть мы говорим о СОБАКЕ?!

Потрясающе. Три листа казенщины, а ларчик просто открылся... Никто ничего не изобретал! Просто авторы учебника обозвали собаку... детектором запаха. Видимо, по принципу «чем заумней, тем умнее».

Увы, господа и дамы, увы... Нормальный учебник по специальности, которая вам нравится, найти будет ох как непросто. И светит вам продираться сквозь дебри казенщины... к свету знания.

Не только студенты, но и профессионалы все чаще цыкают зубом на профессиональную литературу. Крик души одного из коллег:

«Авторы учебников! Если вы считаете, что полная копия текста из закондательного акта, помещенная в учебник без указания источника (чтобы выдать текст за результат своей собственной интеллектуальной деятельности, видимо), — это удачный ход, за который студент будет вам бесконечно благодарен, вы глубоко ошибаетесь.

Если вам нечего сказать по теме, то ограничьтесь перечнем нормативных актов, которыми вопрос регулируется. От такого перечня будет вполне реальная польза, так как он подскажет студенту, где искать и на что в итоге ссылаться.

Авторы комментариев! Если вы считаете, что комментарий к той или иной статье того или иного кодекса должен состоять из копия этой же статьи с добавлением вводной фразы вроде: «В этой статье говорится о том, что...», то не забывайте указывать рядом с названиями издательства и типографии, коим мы

обязаны тысячным тиражом опуса, свой домашний адрес. Поверьте, количество студентов, желающих взглянуть вам в глаза, исчисляется сотнями»<sup>1</sup>.

И еще раз «увы», даже лучшие из лучших пишут на казенной мове. Хотите пример? Пожалуйста. Скловский Константин Ильич. Юрист от бога. Автор фундаментального труда «Собственность в гражданском праве» (опять намек: откройте К+). Лучшее, что было по вещным правам в российской цивилистике за последние двадцать лет.

И? Почитайте сей труд. Язык... пока прочитаешь — не то что заснешь, еще и мхом покроешься. Автор всегда такой? НЕТ. Я был у него на семинаре. Там передо мной предстал совсем ДРУГОЙ человек. Объясняет понятно. Говорит связно. За три километра чувствуется старый, матерый волк, практик до мозга костей. Почему же столь казенно пишет? «Здесь так принято». Традиция-с.

Убогая традиция, доложу я вам. «Обказенивать» и «обнаучивать». Писать якобы для узкого круга «посвященных». Ради чего, спрашивается? «Здесь так принято».

Почему?! Почему люди пишут работы так, что к смыслу приходится продирааться? Не знаю. То ли «в науке так принято», то ли еще почему-то.

Я сочувствую и понимаю. Да, дорогой читатель. Вам придется сложно. Очень тяжело найти годную книгу по теме, которая вам интересна. Но «сложно» — не значит «невозможно».

Было бы желание. У меня в свое время туго шла криминалистика. А после откровения с детектором запахов и лаем и вовсе намертво встала. Помог Торгвальд, который написал книгу «100 лет криминалистики». Написано, как авторам наших учебников и не снилось — просто, живо, понятно. Иные цитаты помню до сих пор.

Ну, да возьмем пример из другой отрасли. Корпоративное право. Джеймс Крюс объяснил мне суть акционерных обществ и

<sup>1</sup> Сайт «Задолбали», история № 4514 «С капитанскими комментариями» от 7 марта 2011 г., 10:45.

акций так просто и доходчиво, как нашему преподавателю и не снилось:

«— Так вот, с акциями дело обстоит следующим образом... — Барон, сидевший в коляске, обернулся и помахал Тиму рукой. Тим помахал ему в ответ.

— Акции представляют собой долю участия в капитале...

Теперь разноцветный всадник отделился от белой стены. Селек Бай поскакал навстречу коляске Треча.

— Мне придется пояснить мою мысль наглядным примером. Вы меня слушаете?

— Да, — ответил Тим и отвел взгляд от окна.

— Итак, представьте себе, господин Талер, что решено разбить сад. (Тим кивнул.) Но человеку, который взялся за это дело, не хватает денег, чтобы купить все нужные для сада молодые яблони, и он засаживает только одну часть сада. Остальные яблони покупают и сажают другие люди. Когда же яблони вырастают и начинают приносить плоды, каждый посадивший яблони получает такую часть яблок, которая соответствует количеству посаженных им яблонь. Причем в каждом году количество яблок, составляющих эту часть, разное.

Тим принялся считать вслух:

— Значит, если я из ста яблонь посадил двадцать и в саду собрали сто центнеров яблок, то я получу из них двадцать центнеров? Правильно?

— Не совсем! — Синьор ван дер Толен едва заметно улыбнулся. — Надо заплатить садовникам и рабочим. Кроме того, деревья, которые не принялись, необходимо заменить новыми. Но мне кажется, вы уже примерно поняли, что такое акции.

Тим кивнул:

— Акции — это те деревья, которые я посадил. Они — моя доля в саду и в урожае.

— Очень хорошо, господин Талер».

(Джеймс Крюс. «Тим Талер, или Проданный смех»<sup>1</sup>).

<sup>1</sup> Если не читали — прочтите.

К чему подвожу, что советую? Ищите простые книги по заумным/заумным предметам. Не найдете — читайте все, что есть по этой теме. Что-то да понравится. Понимаю, сложно. Но, как показывает мой опыт, в каждой отрасли права найдется хоть один бунтарь, который пишет не как принято, а как понятно.

Навскидку могу посоветовать несколько книг.

В общей ТГП (теория государства и права) — Матузов и Малько. Теория государства и права: учебник. — М.: Юристъ, 2004. С тех пор неоднократно переиздавался. Лучший учебник по праву на моей памяти. Есть в К+.

В корпоративном праве — Добровольский Владислав Иванович, судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке. Советую прочитать его книгу «Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста» (Волтерс Клувер, 2008. Подсказка. Тоже есть в К+), а также другие статьи Добровольского.

В международном праве — Б.Р. Карабельников, «Международный коммерческий арбитраж», издательство «Инфотропик-медиа», 2012. Жаль, в К+ этой книги нет. Зато есть другие статьи автора по МЧП. Советую.

В уголовном праве и процессе — «Занимательная юриспруденция» Анатолия Тилле. — М.: Галарт, 2000. — 190 с. (есть в Сети).

Словом, ищите простые книги по сложным предметам. Ищите и обращайтесь.



---

Найти и прочесть ВСЕ перечисленные книги.

---

**2. В процесс — «третьей табуреткой».** Вроде бы в СОЮ «разбирательство дел во всех судах открытое» (ст. 10 ГПК РФ, п. 1). То же самое и в арбитраже, «разбирательство дел в арбитражных судах открытое» (АПК, ст. 11, п. 1). Казалось бы — приходи, слу-

шай, учись... Только вот судьи почему-то не горят желанием пускать «людей с улицы» в свою вотчину.

Пример:

«Убедительной победой адвоката закончился спор с руководством Арбитражного суда г. Москвы, о котором писал «БА» № 17 в статье «Правосудие по спецпропускам». Напомним, В.Н. Буробин 20 мая 2003 г. не был допущен на судебное заседание по делу. Охрана потребовала от защитника предъявить целый пакет документов: определение о назначении дела с «синей» печатью суда, доверенность на участие в процессе и паспорт. Заметим, что, например, работники милиции, налоговых органов, прокуратуры проходят в здание суда по удостоверению личности. Сотрудники милиции ссылались на распоряжение председателя суда А.К. Большой и внутреннюю инструкцию.

Адвокат направил запрос председателю суда с просьбой выслать копию инструкции и указать нормы законодательства, предусматривающие такие ограничения. В ответ поступило письмо заместителя председателя А.Н. Антошина, в котором судья указывал на «необходимость обеспечения безопасности сотрудников суда в связи с сообщениями о готовящихся террористических актах в здании Арбитражного суда г. Москвы».

Что касается инструкции, то это «внутренний служебный документ, в связи с чем не подлежит опубликованию и направлению в ваш адрес».

(Снопов Г. Правосудие в рамках металлодетектора // Бизнес-адвокат. — 2004. — № 1.)

И таких случаев хватало. «Вы участник дела?» «Нет, я студент, послушать пришел». «Тогда — до свидания». И — обжалуй хоть до морковкиных заговен. «Нечего тебе тут делать, студент».

Слава богу, с недавних пор все поменялось. Первым, как водится, стал Арбитраж. В прошлом году вдруг грянуло Постанов-

ление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61. Называется «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе».

Через пару месяцев подтянулся Верховный суд. Принял Постановление от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

Что пишут. ВС:

«Не допускается проведение открытых судебных заседаний в помещениях, исключающих возможность присутствия в них лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов).

Присутствие в открытом судебном заседании несовершеннолетних, которые не являются участниками гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел, допускается с учетом требований Конвенции о правах ребенка 1989 года, ФЗ от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», а также процессуального законодательства РФ.

Учитывая, что присутствие журналистов в открытом судебном заседании в целях получения сведений по делу является законным способом поиска и получения информации, а также что при осуществлении профессиональной деятельности журналист выполняет общественный долг (статья 49 Закона РФ «О средствах массовой информации»), не допускается чинение препятствий и отказ им в доступе в зал судебного заседания по мотиву профессиональной принадлежности, по причине отсутствия аккредитации и (или) по иным основаниям, не предусмотренным законом» (названное постановление ВС, п. 4).

ВАС написал короче и мудрее: «В открытом судебном заседании вправе присутствовать любой гражданин, в том числе представитель средства массовой информации» (пункт 1 названного постановления ВАС).

Почему же судьи не пускают вольнослушателей в процесс, а высшие суды пытаются сломать эту порочную практику? Безопасность, оно понятно. Нам «абы кто» в зале не нужен. Но есть и вторая причина.

Если в зале есть посетители, не получится СКОМКАТЬ процесс. Волей-неволей придется вести судебное разбирательство «от и до». Что это предполагает — разъясняет выжимка из главы 15 ГПК:

«Рассмотрение дела по существу начинается с доклада судьи. В докладе содержатся требования истца, возражения ответчика и обоснования требований и возражений, имеющихся в деле.

Суд разъясняет истцу и ответчику процессуальные права. Судья выясняет, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца, не желают ли они заключить мировое соглашение. Все происходящее секретарь заносит в протокол.

Судья обязан разъяснить сторонам последствия совершения процессуальных действий — в частности, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон. Далее председательствующий переходит к заслушиванию объяснений сторон и других лиц, участвующих в деле (ст. 174 ГПК РФ).

После этого суд определяет порядок исследования доказательств. Письменные доказательства должны быть оглашены (ст. 181 ГПК РФ).

Затем судья выясняет у лиц, участвующих в деле, и их представителей, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями. Далее суд переходит к судебным прениям.

Судебные прения состоят из высказываний лиц, участвующих в деле, относительно того, как должно быть разрешено гражданское дело по существу. Приводят аргументы, соответствующие их правовой позиции. В судебных прениях первым выступает истец, его представитель, затем ответчик и его представитель.

После выступления с речами всеми лицами, участвующими в деле, их представителями, они могут выступить с репликами. Право последней реплики принадлежит ответчику, его представителю. После чего суд удаляется в совещательную комнату и принимает решение».

Представляете, сколько на это времени уйдет? Пара часов как минимум. А нагрузка у судей будь здоров. Рассматривают по 20—30 дел в день. Если каждое дело вести по полной программе,



как предписано ГПК/АПК, то и десяток дел за день не рассмотришь.

Просто не успеешь. Придется большую часть откладывать/переносить. Потом будут гореть сроки. Пойдет завал. Волна жалоб. Нагоняи от председателя суда. «Неполное служебное соответствие». Так и до отставки рукой подать...

Поэтому судьи вынуждены «комкать» процесс. То есть рассматривать простые дела с минимумом процессуальных этапов. Чтобы рассмотреть побольше дел. Чтобы сделать себе показатели. Чтобы блюсти безжалостную статистику. И процесс идет в форме беседы. Куцей, как заячий хвост.

К примеру, одно из моих ранних дел по взысканию абонентской платы. Я — от телефонной компании. Весь процесс уложился в короткую беседу:

— Так, представитель истца нам знаком. Вы — ответчик? Чудесно, паспорт. Иск признаете?

— А это как?

— Как, как... С требованиями согласны? От вас хотят денег. Признаете?

— Нет!

— А почему?

— Неустойка слишком большая. Я должен 5000, а они, гады, еще 5000 неустойки наввертели.

— Позиция ясна. Суд остается в совещательной комнате.

А вы как думали? «После чего суд удаляется в совещательную комнату и принимает решение» — это кодекс. А в жизни — «Суд остается в совещательной комнате». То есть суд где сидел, там и сидит. И косо смотрит на стороны (истца/ответчика). УЙДИТЕ. Стороны лихорадочно собирают вещи и высказывают в коридор. А суд в тишине принимает решение.

Оговорка: так «комкают» процесс в СОЮ. Арбитражникам сложнее. АПК, помимо бумажного протокола, требует вести еще и аудиопрокол судебного заседания. И если этого протокола в деле не окажется — вторая инстанция решение отменит.

Теперь вы понимаете, почему судьи не хотят допускать в процесс зевак. Мало ли, потом еще жалобы настрочат... В своем кру-

гу как-то спокойнее и привычнее. С другой стороны, судьи тоже люди. На моей памяти один студент просил судью позволить ему побыть в процессе «третьей табуреткой».

«Это как?» — повел бровью судья. «Ну, у вас тут две табуретки стоят. А я третьей буду. Тихонечко посижу, послушаю, поучусь». Судья улыбнулся: «Ладно».

Может, и вам скажут «ладно». Сейчас проще. Есть постановления ВАС и ВС. Вам будет проще пробиваться в процесс. А вы как думали? Хороший юрист — настойчивый, находчивый и изворотливый. Пробивной и проходной. Вот и оттачивайте эти качества СЕЙЧАС. Пригодится потом. Ох как пригодится.



### ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ №3

Уже догадались? Верно: попасть слушателем на чужой процесс. Пройти приставов на входе. Убедить судью, который, скорее всего, попытается выставить вас за дверь.

**Дополнительное задание:** ходить на процессы самое малое два раза в неделю. А лучше — каждый день.

Еще. Сила силу ломит. Силу уважают. Судья УЯЗВИМ. Судья выставил вас за дверь? А вы — жалобу председателю суда. А вы — вторую жалобу в квалификационную коллегия. Рано или поздно просветлится. Поймет: вы знаете закон и можете за себя постоять. Тоже полезное качество «по жизни».

Дополнительная «плюшка». Может попасться и нормальный судья. Вменяемый. Умный. Циничный. Который позволит вам сидеть в зале «третьей табуреткой». Или четвертой — студентов может быть несколько.

Позволит, но попытается извлечь из вас свою выгоду. Открытым текстом предложит: сиди на здоровье, слушай прения хоть до свертывания ушей, но взамен — будь любезен, поразноси повестки. Сходи на почту. Составь протокол. Что-то еще — черновой работы в любом суде немало.

Соглашайтесь. Так можно «доразноситься» до должности помощника/секретаря суда. А в перспективе — и судьи.



**Особое примечание для девушек. Предупреждение.** На этом этапе велика вероятность, что вас потащат в постель/залезут под юбку/начнут домогаться. Решайте сами, надо оно вам или нет.

**3. Помощником-«общественником» в госорган.** К приставам, в прокуратуру, в милицию. На моей памяти проще всего было «воткнуться» в ССП. Работать «за спасибо». Что тут сказать... Тоже практика. Тоже опыт. С перспективой будущего трудоустройства.

В чем-то — беспроигрышный вариант. Опыт вы, так или иначе, там получите. То есть уже не зря старались. Если потом обломится госслужба — бог с ней. Все равно внакладе не останетесь. Главное — не застрять на этом этапе. Не стать ВЕЧНЫМ помощником «за спасибо».

Зачем нужен опыт — читайте дальше.

**4. Работайте уже сейчас.** Давайте консультации. Пишите претензии. Единственное — обязательно оговаривайте: я — студент, я не волшебник, я только учусь. Денег не возьму, но и за 100% качество ответа не ручаюсь.

Более того. Вам вполне по силам уже сейчас вести гражданские дела. Есть некоторые категории споров, за которые серьезные юристы не берутся. К примеру, по правам потребителя при цене иска 2000—3000 рублей.

При маленькой сумме хорошего профессионала не наймут. Гонорар будет от 10 000 рублей и выше. Бывают, конечно, редкие исключения, когда дело идет на принцип, и заказчик готов платить любые деньги — лишь бы проучить.

И такое вот дело на небольшую сумму вполне могут доверить вам. Бесплатно или почти бесплатно. А опыт вам ох как пригодится. Посмотрите вокруг. Наверняка есть сосед Вася, которого «кинули» по гарантии в магазине «Н-Аудио». Вот и примените Закон «О правах потребителей» к реальному делу. Напишите и

сдайте претензию. В крайнем случае — пишете вы, сдает Вася. А там или договоритесь миром, или в суд за опытом.

Еще вариант — виртуальные доски объявлений вашего города в сети Интернет. Там часто бывают объявления типа «требуется юрпомощь, но денег у нас нет». Есть еще студенческие консультации при вузах и не только. Туда тоже можно устроиться.

**5. К адвокату/«вольному стрелку» помощником за хлеб и воду.** Тоже вариант. В судебном деле, как и в любом другом вопросе, всегда есть черная работа. Которая не очевидна, но которую делать приходится.

К примеру, документы в суд отнести. Простенькое ходатайство написать. На почту сходить. Сделать копии. Сходить в суд сфотографировать материалы дела. И много чего еще.

Частнопрактикующему юристу этим всем приходится заниматься самому. Поэтому «частник» будет рад дополнительным рабочим рукам.

Денег не ждите. От силы подбросит на еду и маршрутку. Зато опыт работы с делами и документами у вас будет.

## **2.8. В институте не учат продавать**

Что интересно: раньше, до революции, тоже не учили. Вот, послушайте свидетеля:

«Конечно, никто не обучал нас ни цинизму жизни, ни умению “рвать” с несчастных бешеные гонорары. Напротив, в нас усердно втемяшивали идеалы гражданской добродетели. Впрочем, у меня хватило ума, чтобы заметить главное: формируя будущих законников для обиходных нужд империи, начальство старалось отливать нас по единому стандарту, как отливают поковки в кузнечном цеху. Все мы были тщательно отнивелированы до общего уровня, необходимого для усердных и верноподданных чиновников, — не более того!»

(Валентин Пикуль. «Честь имею».)

## **ЧЕМУ НЕ УЧАТ НА ЮРФАКЕ**

ТАЙНЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА ЮРИСТА

Тогда готовили чиновников, понятно. При советской власти подход остался тем же — тоже готовили исполнителей, «винтиков», «слуг народа», о чем открыто пишет тот же Анатолий Тилле и многие другие. Поэтому продавать не учим, да и зачем? Юрфак мало, система госраспределения по предприятиям, с пустой миской не останешься.

А почему не учат сейчас? Без понятия. Могу лишь предположить — зашоренность (шаблонность) мышления. Общепринятая установка — «на юрфаке учат праву». И эта установка пулей засела в головах деканов/ректоров/иных ответственных лиц. И все. Дальше — сами, дорогие студенты.





# [3]

## НА РАСПУТЬЕ. КУДА ПОСЛЕ ВУЗА?

Итак, вы закончили вуз. Или заканчиваете. В любом случае скоро столкнетесь с вопросом — куда дальше? По уму, думать надо было раньше. Намного раньше. Еще на первом курсе. Честь вам и хвала, если вы уже тогда начали работать.

Если нет, не спешите рвать на себе волосы. Все только начинается. Что впереди? А вот что.

### 3.1. Схема «Путь юриста»

Еще раз посмотрите на схему (см. стр. 62). Осмыслите. Вдумайтесь... Перед вами ВСЕ возможные пути юриста в этой жизни. С первого взгляда, конечно же, понятно далеко не все. Ничего, сейчас расшифрую.

Идем справа налево. Как говорил Жванецкий, «о Красной Шапочке пусть рассказывает тот, кто ее ел». Я не ел. В смысле, на госслужбе не работал. Поэтому не вправе рассматривать путь госслужащего. А вот про бытие коммерческого юриста расскажу многое.

Итак, вуз позади. Или скоро будет позади. Вам кажется, будто перед вами открыты все пути-дороженьки. Первое, с чем вы столкнетесь, вернее, во что упруетесь, — строка в объявлении о найме: «Лицам без опыта работы просьба не беспокоиться». Или иная подобная формулировка.

Ходили на собеседования — не берут. Обещали перезвонить — а в ответ тишина. Обидно, да? Возможно, вы чувствуете себя человеком, который забрался на гору. Долго карабкался. Тяжко.

Ладошки и колени стер до крови. Набил изрядно шишек. Пару раз срывался — сдача осенью, ночи зубрежки, передача, досдачки и т.д. И вот вы получили вожделенный диплом. А теперь эти работодатели требуют какой-то опыт.

Зачем?

### 3.2. Зачем нужен опыт?

Есть наша русская поговорка: «Спрашивай НЕ умного. Спрашивай БЫВАЛОГО».

Вспомните старый анекдот: «Знает, но не умеет — теоретик; умеет, но не знает — практик; и знает, и умеет — профессионал; не знает, не умеет — госслужащий».

Чтобы вы лучше поняли дзен вселенский и мудрость веков, вот цитата из классики:

« — Послушайте, вы говорили об учебе. Но почему бы попросту не натолкать мне в голову необходимых знаний? Чтобы я вышел отсюда готовым магистром?

— Готовых магистров не бывает, — усмехнулся Ронтег. — Потому что это не будет обучением. Увы, в этой области ничто не изменилось с древних времен и, наверное, не изменится.

Можно вложить человеку в память гигантские вороха справочников, географических атласов, руководств по управлению аппаратами и агрегатами. Но подлинно профессиональные знания он должен получать обычным путем, осмысливать их, впитывать, делать частью своего мозга и только после этого переходить к следующей порции.

Пример. Вы сейчас знаете названия всех ветров, главных созвездий, мелей и островов. Сможете провести корабль от Инбер Колбта в залив Даглати в пору осенних штормов?

Сварог призадумался и смущенно пожал плечами:

— Не получается что-то...

— Вот видите. Здесь уже нужно поработать головой. Личный опыт и выработанный долгими годами практики профессиональный нюх не программируются<sup>1</sup>.

Вот так-то. Знать и уметь — далеко не одно и то же. В любом деле мы работаем не столько головой, сколько ОПЫТОМ. Вспоминайте цитату из предисловия: «Я слышу — и забываю. Я вижу — и запоминаю. Я *делаю* — и понимаю».

(Конфуций)

Делаю = опыт. Я гнал вас в суд еще в предисловии. Не просто так. Можно до рези в глазах читать ст. 131–132 ГПК<sup>2</sup>. Но совсем другое дело — грамотно составить и сдать иск. Так, чтобы суд принял/понял/рассмотрел/удовлетворил. А не оставил без движения (рассмотрения)/возвратил.

После пары возвратов придет просветление. Увы, проза жизни: суд прикладывает вас лицом к столу. Вы учитываете ошибки, исправляете. И рано или поздно иск принимают. Еще из классики о роли опыта: «Ты — спец. *Но твой реальный боевой опыт близок к нулю. А когда в поединок вступают две равные силы, опыт решает все*»<sup>3</sup>.

Как получить опыт? Чтобы научиться плавать, нужно плавать. Пишем иски. Составляем договоры. Консультируем. Вот и вся нехитрая мудрость.

Работодателя можно понять. Он не хочет платить за ваши ошибки. Он хочет готового специалиста. Чтобы человек пришел и РАБОТАЛ. Сразу впрягся. Сразу уселся — и начал нести золотые яйца. Чтобы не нужно было доучивать/переучивать после университета. Чтобы делал все и желательно — бесплатно. Сразу писал претензии, иски, консультировал, выигрывал у налоговой и т.д.

<sup>1</sup> Александр Бушков. «Рыцарь из Ниоткуда».

<sup>2</sup> «Форма и содержание искового заявления» + «Документы, прилагаемые к исковому заявлению».

<sup>3</sup> Сергей Лукьяненко. «Геном». Выделено автором.



### 3.3. Стойло, или Смена отношения

Самое радикальное мнение по поводу трудовых отношений, которое я слышал: «Я люто ненавижу трудовые правоотношения. Не работаю уже лет двадцать, за исключением короткой ошибки. У меня есть опять же выстраданная уверенность, что *плохая самозанятость для юриста лучше хорошей работы*. Работа ведь неспроста РАБОТА.

Вот та самая ошибка... Как-то мне довелось сопровождать на протяжении года одно крупное строительное предприятие. Мне выплачивали ежемесячно фиксированное вознаграждение. Независимо от объема занятости.

Бывает, что месяц вкалываю, а три ничего не делаю. Мне заранее телефонировали, интересовались, смогу ли я уделить внимание. Затем присылали автомобиль. В ходе работы поили, кормили, а после трудового дня приглашали в ресторан ужинать. В общем, относились уважительно, заботливо. Мне казалось, что у меня очень хорошие, близкие отношения с заказчиком.

У заказчика был большой потенциал. Например, тогда у меня получалось неплохо *натруживать* на сложных зачетах по некоторым налогам (дело было в середине 90-х). У заказчика же только список налогоплательщиков-должников занимал несколько десятков страниц.

Тут надо было заниматься от зари до зари. Ну, и мне хотелось стать частью хорошего коллектива. Тогда я еще не был женат и ощущал себя несколько одиноко. Сейчас это выглядит изрядно глупо, но что было, то было... Поэтому с радостью вошел в трудовые правоотношения.

Отношение ко мне поменялось весьма скоро. Вот как вы тут описываете... Я стал просто одним из рабов. Ведь наемная РАБОТА — *не что иное, как усовершенствованная форма рабства*. Даже если человек не понимает всей этой философии, он все равно относится к работнику, как к рабу. Так почти всегда, и не только у меня. Об этом мне рассказывали многие люди, вкусившие свободы, а потом вернувшиеся в рабство.

*Думаю, было бы очень хорошо, если б вы крепились изо всех сил, но не лезли в стойло»<sup>1</sup>.*



**ВНИМАНИЕ!** Вольные хлеба, конечно, заманчивы. Но если вы сразу после университета уйдете в поля — добра не жди. Я недаром посвятил столько времени и бумаги навыкам работы с клиентами (см. дальше). Если вы — один в поле воин, то клиенты для вас — вопрос жизни и смерти. Умеете работать с клиентами? Есть опыт? Прекрасно, будьте «вольным художником».

Но если опыта нет, вам волей-неволей придется пару лет — не более, не увлекайтесь! — поработать «на дядю». Иначе завалите первый же процесс.

### **3.4. Работа «на дядю»**

Начнем с центральной ветки схемы «Путь юриста». Помощник — юрист — нач. юра и т.д. Откройте Хедхантер или любой другой сайт с объявлениями о работе. Если проанализировать объявления по любому городу России<sup>2</sup> за месяц, воздвигнется вот такая пирамида:

1. Личинка юриста — «за еду» и запись в трудовой на 5000–10 000 рублей (50 вакансий) (низ пирамиды).
2. «Штатник» на 10 000–20 000 рублей (30 вакансий) (вторая ступень, начало пути).
3. Юрист «в приличное место» 20 000–30 000 рублей (10 вакансий) (третья ступень, середина).
4. Юрист в крупный бизнес 30 000–40 000 рублей (5 вакансий) (четвертая ступень, путь к вершине).
5. Нач. юра (зам.), руководитель сектора, иная аналогичная должность на 50 000–70 000 рублей (2–3 вакансии) (пятая ступень, вершина).

<sup>1</sup> Некий Виталий, сообщение на ЮрКлубе в теме: <http://forum.yurclub.ru/index.php?showtopic=32914>

<sup>2</sup> Исключение — Москва. А также Крайний Север и прочие чертовы кулички.

6. «Какое угодно название должности» на 80 000—100 000 рублей (одна-две вакансии... в полгода. КОСМОС над пирамидой).

Вот куда можно прийти, если работать «на дядю». Вот Пирамида «дяди». Устраивает? Не торопитесь с ответом. Думайте. Выбор за вами. А пока вы думаете, давайте сравним зарплаты юриста с другими профессиями.

Менеджер по продажам. З/п от 20 000 рублей только начинаются. Потолок такой же. Автомеханик — 30 000—60 000 рублей. Каменщик — 60 000 рублей в сезон. Слесарь-сантехник — 50 000 рублей. Врачей/учителей трогать не будем, там традиционно все плохо.

Кто еще? Продавец бананов на центральном рынке в городе, скажем, Авалон — 18 000—25 000 рублей; без образования вообще. Продавец в сети «Притягивалка» — 25 000 рублей. Мастер 3-го разряда на заводе Авалонвертол — 60 000 рублей. Водитель маршрутки: 30 000—40 000 рублей.

Вот так. А юрист в среднем получает тридцатку. Увы, 80% нашего брата застревает на третьей ступеньке пирамиды. Юрист «в приличном месте»... И что страшнее всего, у застрявших нет желания двигаться дальше. «Нас и тут неплохо кормят».

Все еще хотите в юристы? На ХОРОШИЕ деньги? Тогда слушайте дальше.

### **3.5. Чистилище для ученика**

От ученичества никуда не денешься. Допустим, после двадцатого собеседования вас из милости великой согласились взять помощником. А вы думали? Юристов сейчас готовят везде. В безумных количествах. Доходит до курьезов. Бывший ветеринарный техникум (ныне — университет) г. Тарагорна Авалонской области тоже стал выпускать юристов.

Поэтому конкуренция на рынке труда за место помощника ЖУТКАЯ. Еще бы: вход в профессию. И поэтому особенно тяжело вам будет в начале пути. Чем и пользуются работодатели. Предлагают нищенские деньги — «лишь бы ноги таскал».

Готовьтесь. Без опыта и стажа платить вам будут от силы 5000—7000 рублей. Конечно: ты же работаешь за опыт, а не за деньги. Ты работаешь за запись в трудовой. А поскольку тебе надо что-то жрать — ладно, на тебе МРОТ и шуруй работать дальше.

Чистилище. Соковыжималка. Или паши, или вали. Уволишься в первые месяцы — подпортишь себе трудовую. С коротенькой записью о предыдущей работе следующую будет искать еще сложнее. Поэтому в первые полгода/год/полтора — смотря на сколько вас хватит — работодатель постарается выжать из вас все соки. А дальше... развилка:

1. Взвыл. Уволился. «Не вопрос. Следующий!» — сказал черный властелин и пошел «собеседовать» новых батраков. При таком количестве на рынке труда юристов без опыта — работодатель счастлив.

2. Вас повысили. С помощника до юриста. И — все. Вы уперлись головой в потолок. Конец служебной лестницы. Почему? Карьерная лестница на предприятии куца до невозможности. С точки зрения бизнеса, город Авалон на 70% — это малый бизнес. «Триошки» (ООО) с одним учредителем, он же директор, и штатом работников от 10 до 50. В такой фирме обычно один юрист, реже — юрист/помощник.

Еще в г. Авалоне много индивидуальных предпринимателей, у которых, как правило, и вовсе один юрист. Средний бизнес: юрист и пара помощников, уже юротдел. Крупный бизнес: три «негра» (помощники, низовые исполнители), начальник, зам. Пример — да тот же Авалонвертол.

Здесь, в Авалонском филиале, юридический отдел — начальник и три юриста в подчинении. Занимаются рутинной — трудовое, налоговое, немного гражданского права. А весь КРУПНЯК, т.е. многомиллионные арбитражи, ВЭД-сделки по поставкам вертолетов в другие страны и т.д., — все идет через Москву.

Почти весь крупный бизнес Авалона ходит «под» Москвой. А там свои юристы. Исполнителям на местах, т.е. юристам филиалов в г. Авалоне, отведена узкая делянка. Все крупное решают в первопрестольной, а сюда спускают лишь директивы — исполняй от сих до сих и ничего руками не трогай.

Единственное исключение — банки. Там структура юротдела пообширнее. Трое помощников, ведущий специалист по ценным бумагам, ведущий специалист по кредитам, ведущий специалист по работе с долгами, над ними — начальник и зам, или замы, еще выше — руководитель сектора.

Вроде бы и есть куда расти, но расти там можно очень и очень долго. С помощника до ведущего специалиста — три года. До зама — семь лет. До начальника — еще пять. А уж до руководителя сектора — как до Китая...

Вывод: на одном предприятии расти или некуда, или долго. Что делать? Можно упереться головой в потолок и подпирать его, как атлант свод небесный, следующие десять лет. А можно пойти ЗИГЗАГОМ. Поработать свой первый год. Подняться с помощника до юриста. Уперся в потолок — УХОДИ. На схожую должность на другом предприятии, но на большие деньги.

Поработал там пару лет, опять уперся в потолок — опять ушел. А потом, зигзага после третьего, делаем СКАЧОК — меняем не место работы, а ветку развития (вспоминайте схему «Путь юриста»). То есть уходим или на вольные хлеба, или в консалтинг (что за зверь такой — см. дальше), или на госслужбу.

В любом случае «штатником» вы некоторое время проработаете. Хотя бы в самом начале пути.

### **3.6. Бытие «штатника»**

Я много где работал. В той или иной степени испытал все ветки схемы «Путь юриста». И уж конечно, работал «штатником». Ворон ворону кричит, ворон к ворону летит. Юристы и по работе, и по жизни общаются друг с другом. И конечно, разговоры исполнителей во все времена стабильно доходили до «где лучше живется».

О чем, кстати, забывают работодатели: юристы не в тундре живут. И друг с другом разговаривают. Поэтому, если кто-то из работодателей плохо обошелся с юристом, другие быстро узнают. Новости в кругу профессионалов разносятся со скоростью степного пожара. А потом работодатель удивляется: третий

месяц не может найти юриста, почему никто не хочет к нему в раб... — в «штатники»?

У бытия штатным юристом есть особенности.

**1. Рутинa.** Обычно предприятие занимается чем-то одним. Скажем, телефонной связью. И юрист тоже занимается чем-то одним — взыскивает долги с абонентов. Что еще? Ну, в кои-то веки проверяющие придут. Учим административное право, ку-рим КоАП. Ну, уволится кто-то со скандалом, матами, судами — штудируем ТК. Поставщик не поставил товар для нужд предприятия — претензия, потом в арбитраж. Тоже относительно несложно.

За пару лет вполне можно поднатореть и разобраться. Уже к началу второго года 90% рабочих вопросов становятся ТИПИЧНЫМИ. И вот ходишь по накатанной колее, скучаешь, одно и то же каждый день... От чего мастером не станешь и в легенду не войдешь. А рутина засасывает, как болото.

**2. Вырабатывается привычка работать «от сих до сих», взгляд «замыливается». Вы перестаете видеть риски/угрозы.**

Пошел второй год вашей работы на предприятии. Руководитель ставит задачи, вы решаете. Когда вопросов нет, раскладываете пасьянс и ждете дальнейших указаний свыше. Руководство вами довольно, хвалят. Вроде все безоблачно, «ничто не предвещало...»

... В коридорах вашей фирмы, по которым вы ходите, висят ртутные лампы. Длинные такие. Висят себе и висят. Светят. Иногда перегорают. Электрик меняет на новую, а сгоревшую выкидывает в мусорный жбан во дворе фирмы. А потом ВНЕ-ЗАПНО:

«Актом проверки установлено, что общество в нарушение пункта 1 статьи 51 и подпункта 1 пункта 2 статьи 51 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ “Об охране окружающей среды” допустило размещение опасных отходов (люминесцентные лампы) в открытую металлическую бочку.

05.07.2010 г. в присутствии представителя общества составлен Протокол об административном правонарушении № 10-22/

79 по факту совершения административного правонарушения по статье 8.2 КоАП РФ, выразившегося в несоблюдении экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 12.07.2010 № 10-35/1243 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере **180 000 рублей**.

(Постановление ФАС Московского округа от 11.04.2011 № КА-А40/2657-11 по делу № А40-96781/10-152-523.)

Как вы думаете, кто будет крайним в этой истории? Правильно: вы. Штатный юрист. Конечно, когда вас попытаются сделать крайним, вы будете спорить. И, как мечи, с искрами и лязгом, столкнутся две позиции — рык начальника: «Ты ж юрист! Ты должен был знать и предупредить меня, что за лампы нас на... э-э... накажут!» — против бляения юриста: «Я не получал такую задачу...»

Чья возьмет? «У сильного всегда бессильный виноват». А почему так получилось? Потому что вы только выполняли указания, решали задачи, но не думали сами, своей головой, о том, как обезопасить родную контору. Как избежать таких вот коллизий — см. дальше раздел «Кодекс самурая».

**3. «Стабильность».** «Штатник» получает фиксированную зарплату. Вроде то, чему учили нас папа с мамой: стабильная работа, стабильная зарплата. Совковая мечта. Увы, дамы и господа, это — ПРИЗРАК стабильности.

Допустим, вы пришли на завод на место штатного юриста в 2010 г. Работодатель предложил вам 30 000 рублей на испытательный срок, еще пять — после. Потом вам прибавили пятерку — и все. Прошел год. Вы получаете те же 35 000 рублей. Стабильно? Стабильно. Прошел еще год. Вы получаете также 35 000... Поняли, где вас развели?!

Совершенно верно. Годовой уровень инфляции в РФ официально — 5,5%<sup>1</sup>. Неофициально — 13%. Зависимость уровня инфляции и роста цен не столь прямая, но очевидная. К примеру, в 2010 г. пачка ваших любимых сигарет стоила 25 рублей. В 2011-м — 32 рубля, в 2012-м — 40 рублей. Так со всем, кроме предметов первой необходимости: хлеб, молоко, спички и т.д., цены на которые искусственно сдерживает государство.

Увы, ребята и девочки, мы не в Париже. Российские работодатели очень не любят повышать зарплату с учетом инфляции. Да и убедить Великого Белого Господина, то бишь работодателя, что инфляция существует, под силу далеко не всякому..

Занятно, что, когда затронуты интересы работодателя — цена товара, проценты по кредитам, договор и т.д., — инфляция существует. Как доходит до зарплат сотрудникам — инфляция куда-то девается. Двойной стандарт. Двойные ценности. Ханжество. Привыкайте. Увы, это норма — как бы мерзко ни звучало.

И ладно бы, если бы так себя вели работодатели, несведущие в экономике и праве. Но лично мне директор одной крупной юрфирмы, специализирующейся на налогах, говорила открытым текстом: «Вячеслав, для меня не существует инфляции. Я зарплату на инфляцию не индексирую». При этом цены на юридические услуги фирмы стабильно растут каждый год — с учетом инфляции. И повышает цены тот же руководитель.

Вот поэтому в современном мире работник больше двух-трех лет на одном месте не сидит.

*Примечание.* Не все работодатели такие. Исключение — Иностранцы, Красные Директора, Новая Волна. См. раздел «Кодекс самурая».

Мне хочется верить, что я излишне мрачен и напрасно сгущаю краски. Дай бог, чтобы я ошибался, и вам, читатель, попался нормальный, вменяемый работодатель, для которого существует инфляция. Который платит премии. Который посылает вас учиться на семинары и вкладывает в вас время и деньги. Увы, таких ничтожно мало.

<sup>1</sup> ФЗ от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».



4. «Ну, ты же подписался!» Почему-то многие работодатели в упор не хотят понять еще одну простую истину: работник развивается. Вы пришли на предприятие зеленым новичком. На 10 000 рублей. Год проработали. Прокачались. Просветлились. Открыли Хедхантер. Ага, юрист вашего уровня на рынке труда стоит уже 20 000 рублей.

Угу, а теперь сходите к руководству и потребуйте повышения з/п. Итог предсказуем. В лучшем случае получите прибавку две-три тысячи. В худшем: «Или паши, или — дверь вон там».

Дело в психологии. Большинство руководителей не могут понять: «Почему я должен платить 20 руб. юристу, которому раньше платил 10?» Привыкли платить мало. Еще ответ может быть «по понятиям»: «Ну, ты же подписался работать за 10, вот и работай. Не нравится — уходи».

Дело еще и в жадности. Если понять и принять: работник вырос как специалист, то... придется больше платить. Зачем, когда можно взять с улицы еще одного новичка? Выжать все соки — и в расход.

5. Вырождение. Дамоклов меч, под которым ходит «штатник». Следствие «стабильности». Будни «штатника»: «Соберу три табуретки — получу 20 000, соберу одну табуретку — получу 20 000, вообще ничего не соберу — тоже 20 000. Вроде хорошо. Могу работать, когда есть работа. Могу НЕ работать, когда работы нет. Денежка капает».

Допустим, все вопросы закрыты, появилось свободное время. Что делать? Да что хочешь. Читай монографии по своей специальности. Пиши статьи. Переписывайся с коллегами из твоей отрасли. Словом, занимайся самообразованием. Иди дальше. Развивайся.

Но таких титанов и подвижников — ЕДИНИЦЫ. В основном скучающие юристы сидят в Сети, картинки разные смотрят, анекдотики почитывают, в «Однотруппниках» и прочих соцсетях время убивают, книжки дурманящие читают. Многие привыкают к безделью и тупо ВЫРОЖДАЮТСЯ.

Через пару лет такой «работы» юрист знает только узкую стезю вопросов предприятия, и ничего больше. Остальные знания забыты. Если уволят, устроиться на новую работу будет гораздо сложнее.

Важно почуять начало вырождения. Помню, встретил одного из бывших юристов ОАО «ДЖР». Должность — голубая мечта многих. Хорошо платят, прекрасный соцпакет, работы — почти нет. Он через год уволился. Почему? Дословно: «Слав, больше не могу. Чувствую — ТУПЕЮ».

**Ошибки «штатников».** Юрист предприятия в лучшем положении по сравнению, скажем, с юристом из консалтинга. Поскольку других правоведов на предприятии нет, ошибки «штатников» живут годами. Найти ошибку под силу только другому юристу, пришедшему на смену уволившемуся. И когда ошибка вылезет, «бракодел» уж далеке и недосягаем для праведного гнева.

**6. «Вампиры».** Те самые титаны и подвижники, упомянутые в предыдущем пункте. Жалкая горстка людей, которые физически не могут сидеть без дела. Которые не хотят увольняться, потому что знают расклад цен в профессии и понимают, что работу на большие деньги можно искать годами. Но хочется развития. Хочется денег. Кому-то еще хочется и прославиться.

На работе скучно. Книги читать поднадоело. Игрушки опостытели. Увольняться нет смысла. Что делать? В свободное время на работе и после работы раскручивать что-то еще. Многие начинают с «левых» вопросов.

Работники предприятия приходят к вам со своими бедами. Одного по гарантии с телефоном кинули. Другому какую-то справку в госоргане не дали. Третий в ДТП попал, страховая не платит. Честный юрист после первого такого обращения ходит к начальнику, спросит — вы не против, все равно делать нечего, я тут людям помогу слегка? Начальство может запретить (редко). Чаще — «в свободное время занимайся чем угодно».

А умный юрист к начальству не пойдет. Будет гонять леваки втихаря. Потому что иначе, когда опять зайдет речь о повышении зарплаты, у начальства будет еще один аргумент ПРОТИВ:

«Зарплату повышать? Да ладно, ты и так калымишь на стороне, решаешь вопросы другим. Я тебе даю заработать — вот и зарабатывай. Никаких прибавок!»

Юрист радуется: о, работенка привалила. Работает. Делает имя. Получает клиентов... Вполне закономерный исход — уход на вольные хлеба. Так человек из «штатника» становится «вольным художником», меняет ветку развития (см. схему «Путь юриста»).

Но это еще не вампир, хотя начало пути похоже. Почему вампир? Смотрите. Кто такой вампир в классическом понимании? Существо. С виду похож на человека и когда-то был человеком, но сейчас КАЖЕТСЯ человеком, но преследует иные цели, отличные от человеческих. А также обладает возможностями, отличными от человеческих (сверхсила, умение превращаться в туман и т.д.).

Применительно к нашим реалиям вампир — это юрист, который, работая по специальности, открыл еще какое-то дело (бизнес) на стороне, причем — НЕ юридическое. А юриспруденцию использует как еще один источник дохода, чтобы штаны (юбка) не спадали, а в поздней стадии — как прикрытие.

Поздняя стадия — когда бизнес на стороне начинает приносить плоды. Клыки растут. Зрочки приобретают вертикальный разрез. И в один прекрасный день юрист понимает, что его второй бизнес приносит больше денег, чем основная работа. Иногда — на порядок больше.

И на работе вампир уже сидит ради ширмы для своего второго дела. Можно бы и уволиться, но тогда будут вопросы — а откуда ты деньги берешь? А так все приглядно. Вроде работает юристом... Зарплату получает. Но большая часть мирских благ куплена на деньги, далекие от юриспруденции.

Очень мудрый подход в условиях нынешнего перепроизводства юристов, безработицы и репутационных рисков. Мало ли, как жизнь обернется. Всегда лучше иметь еще одну кормушку на стороне. А еще лучше — несколько.

Основные пути вампира с дипломом юрфака — статьи и книги, хобби, «купи-продай». Один занимается форексом. Другой

возится с финансовыми пирамидами. Третья открыла интернет-магазин и занимается антиквариатом. Четвертый через тот же Интернет торгует своими поделками. Корабликами в бутылках, которые собирает прямо на рабочем месте, предварительно запершись в кабинете. Пятая рисует картины. Шестой пишет книги.

Вампиры есть и у нас, и на Западе. Хрестоматийный пример — Джон Гришем. Прекрасный юрист. Много дел за плечами. Горы опыта и практики. Но — застрял в развитии на уровне старшего юриста в юрфирме, которая занималась уголовными делами.

Следующий уровень — собственник бизнеса, партнер фирмы. Куда Гришема так и не пустили. Что делать? Сел писать книги. По принципу «что вижу — то пою». Благо уголовных дел много, профессию знает изнутри, время есть. И пошло. «Фирма», «Дело о пеликанах», «Стороны», «Золотой дождь», «Партнер». В итоге — ушел из юриспруденции вообще. Книги приносят больше — и денег, и славы, и удовольствия. Плюс: СВОБОДА.

Что интересно: кто помнит фирму, из которой вышел Гришем? Никто. А вот самого Гришема помнят, знают, любят. Книжки переведены на все языки мира. Автор стал легендой уровня Джека Лондона. «Аффтар, пеши исчо!»



У вас хобби в детстве было? Может, крестиком вышивали? Или по дереву выжигали? Рисовали? Плели? Разводили пчел? Оригами? вспомните свое хобби.

Подумайте, интересно ли вам будет вернуться к былому увлечению СЕЙЧАС.

Если нет — найдите себе новое хобби. И подумайте, как на увлечении можно заработать. Не зацикливайтесь на деньгах. Первый и основной вопрос — что вам нравится делать руками/мозгами ДЛЯ ДУШИ. Если нравится и получается, то деньги придут.

### 3.7. Кодекс самурая

В этом параграфе — набор практических советов «штатнику». Основная посылка: работодатель, при всем своем желании сэкономить, платит вам ДЕНЬГИ. На которые вы живете. Поэтому и вы добросовестно побеспокойтесь об интересах работодателя. Если работодатель ответит на добросовестность скупостью и хамством, меняйте работодателя.

Чем советую заняться на работе, чтобы быть на хорошем счету, развиваться и предотвратить увольнение с «волчьим билетом», а также — снять с себя ответственность за возможную тупость и недальновидность руководства.

1. Аудит «административки».
2. Аудит договоров.
3. Аудит трудовых отношений.
4. Аудит налогов.
5. Аудит ПО.
6. Антирейдерская защита.
7. Распределение нагрузки. «Дайте еще одного негра!»
8. «Выжженная земля», или Почему уволили предшественника.
9. Умный кот не изводит ВСЕХ мышей.
10. Иностранцы, Красные Директора, Новая Волна.

Итак, вы пришли на предприятие. Руководство ставит вопросы, вы решаете. Вот тут самое время выйти за рамки и сделать больше, чем от вас просят. О ртутных лампах помните? Хорошо. Дальше будет пример про «пожарку». Но и это еще не вечер. У нас 28 — двадцать восемь! — проверяющих органов. К вам может прийти любой. Подробнее смотри мою методику «Административные проверки» или иной источник.

Вам вопрос о проверяющих никто не ставил. И ставить не будет. Не ждите указаний свыше. Начальство не юристы, всего не знают. Да и юристы могут не знать. Я еще не встречал юриста, который смог бы назвать ВСЕ требования, которые должно соблюдать предприятие, чтобы не было вопросов/штрафов.

Разбирайтесь сами. Сами проведите аудит «административки». И так, 28 проверяющих. Кто к вам может прийти с проверкой с учетом специфики бизнеса вашего работодателя? Задайте простые вопросы: сколько у нас должно быть огнетушителей? Какова ширина эвакуационных путей? Что у нас с договором на вывоз мусора? Где начинается и где заканчивается территория предприятия, откуда и «докуда» мы отвечаем? Что с захлаплением территории? и т.д.

После чего пишете докладную записку о найденных рисках. Также указываете, как эти риски снизить и во сколько эта радость нам обойдется. Допустим, надо установить три огнетушителя, автоматическую систему тушения пожаров, заключить договор со специализированной организацией на вывоз ртутных ламп, составить план эвакуации при пожаре — и т.д. Цена вопроса — такая-то. Штраф — такой-то. К примеру, цена перезарядки огнетушителей 5 000 руб. А штраф за НЕперезарядку — 100 000.

Руководитель может отмахнуться от вашей докладной: «Авось пронесет». Но если НЕ пронесет, то крайним будете уже не вы, а руководитель. И разговор при «разборе полетов» будет ДРУГОЙ:

— Ну, ты ж юрист!

— Да, юрист. И я вас заранее предупреждал. Вот моя докладная записка от 08.06.2013 на ваше имя о необходимости перезарядки огнетушителей. Я довел до вашего сведения, а вы мер НЕ приняли. Какие ко мне вопросы?!

**Аудит договоров.** На каждом предприятии есть базовый пакет договоров. Типовые «болванки», разработанные неведомо кем незнамо когда. Скорее всего, вашим предшественником.

Неизвестно, откуда он черпал вдохновение. То ли с К+ содрал типовую «болванку», то из книги «1001 договор на все случаи жизни», то ли делал сам «с нуля» с учетом специфики клиента (редкий случай).

Как только разберетесь с текучкой, проверьте типовые договоры, по которым работает ваше предприятие. Сталкивался много раз. Жил да был юрист на предприятии. Разрабатывал договоры. Через два года уволился. А договоры остались. Предприятие по этим договорам работает уже десять лет.

За это время законодательство поменялось неоднократно. Изменилась судебная практика. Появились новые правила оказания услуг, утвержденные Правительством РФ и зарегистрированные в Минюсте. А предприятие по старинке знай себе работает по древним «болванкам». До первого суда...

**Аудит трудовых отношений.** Как разберетесь с договорами, посмотрите, как на фирме оформляют отношения с «неграми», то бишь с работниками, в том числе и с вами. Почитайте Трудовой кодекс РФ, посмотрите практику. Ох... вам будет чем заняться.

Тут тоже можно начать с докладной записки на имя первого лица. «Договоры с работниками устарели, нужно внести такие-то и сякие-то изменения. Если забить — последствия будут такие-то: трудовая инспекция, штрафы такие-то, иски сотрудников, суммы такие-то и т.д. Прошу санкцию на внос изменений».

Почему так? Руководство, особенно старой закалки, привыкло к определенным формам общения. В том числе и к докладным запискам. Если ваш руководитель не может сам принять решение — полномочий не хватает, руки коротки — то с вашей докладной он пойдет убеждать собственника, который, увидев риски, наложит резолюцию «вперед».

Да, «инициатива наказуема». Ты предложил — ты исполняй. Но по итогам исполнения, когда все наладите, можно и нужно написать еще одну докладную. О премировании себя, любимого.

Основания — исключил много рисков, сэкономил много денег. С вероятностью 80%, хоть что-то вы получите. И здесь просите больше.

Просите премию в размере чуть больше з/п. Если получаете 30 000 — просите 40 000. Собственник и руководитель скажут: «Многовато будет!» И дадут 15–20. Если бы просили пять, получили бы две. Начальство всегда торгуется, аксиома. Худший расклад — позиция начальства «мы тебе и так зарплату платим». Ну, тоже не зря старались. Получили знания, опыт, а заодно прощупали пределы щедрости работодателя.

**Аудит налогов.** Туда стоит лезть только в том случае, если вы хорошо в налогах разбираетесь. Если сможете предложить руко-

водству схему оптимизации налогов, с большой вероятностью премия — ваша.

Говорите с руководством на языке цифр, и вас услышат. Даже самый отморозенный руководитель поймет: так он платит на налоги 300 000 рублей, а вот вы предлагаете схему, по которой он заплатит 100 000.

Если схема будет принята и внедрена, можно говорить о премии. Допустим, 30 000 рублей, обоснование — «я вам сэконо-мил на порядок больше». Нормальный руководитель даст тысяч десять-пятнадцать. Ненормальный включит пластинку «ты и так должен мне помогать, ты зарплату получаешь». Что тут сказать... если опыт уже набрали, кладите заявление на стол и расставай-тесь. Пусть с этими скупердяями работает другой юрист.

**Аудит ПО.** ПО = программное обеспечение. Компьютеры есть везде. Во многих фирмах, особенно в мелких, стоит «левый» софт. Русское «авось» во всей красе, которое не спасет, когда ГРЯНЕТ. А санкции там — вплоть до уголовной ответственности.

Другой вопрос, кто будет отвечать. Директор, сисадмин или вы. Опять пишем докладную. «У нас куча программ сомнитель-ного происхождения, советую перейти на бесплатный софт».

В наше время платить приходится только за операционную систему. Все остальное или есть бесплатно, или можно купить альтернативу за маленькие деньги — и спать спокойно. Если директор после вашей докладной тупит — сам дурак. Вы с себя ответственность сняли.

**Антирейдерская защита.** Наверное, самое сложное, с чем вам придется столкнуться. Это и для профессионала непростая за-дача. Здесь советую для начала почитать спецлитературу.

Начните с небольших обзорных исследований. Составьте об-щее представление о предмете. К примеру: Яковлева Д.Р. Право-вые вопросы противодействия рейдерским захватам // Юрист. — 2011. — № 13. — С. 27–39.

Или: Мусаелян М.Ф. Рейдерство: понятие, виды и пути про-тиводействия // Журнал российского права. — 2010. — № 11. —



С. 28–40. А также: Самойлов И. Четыре угла защиты // ЭЖ-Юрист. — 2010. — № 19. — С. 12–13.

Потом переходите к более фундаментальным трудам. К примеру: Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж (организационно-правовые меры противодействия): монография. — М.: Волтерс Клувер, 2010. — 480 с.

Далее, применительно к специфике бизнеса вашего предприятия, сделайте анализ слабых мест. Через что вас могут захватить. И — выстраивайте защиту. В любом случае интересно будет разобраться в тонкостях корпоративного права.

Советы 1–6 идут одним блоком. 7–10 отделены. Почему? Первые шесть советов помогают вам закрепиться на предприятии и создать себе славу грамотного специалиста. Советы 7–10 — второй этап. Вы закрепились и думаете, куда развиваться дальше. А также — чего опасаться сейчас.

**Распределение нагрузки.** «Дайте еще одного негра!» Тот случай, когда вы создаете юротдел под себя. Прочувствовал все прелести этого метода на своей шкуре. Пришел «штатником» на предприятие. Создал юротдел, наладил работу, выучил помощников.

Зависит от специфики бизнеса, но почти в любой организации есть так называемая дебиторка. Это участок работы, который сводится к взысканию долгов с клиентов/покупателей/абонентов. Договоры все есть. Доказательств поставки товара/оказания услуг — навалом. Готовь документы и взыскивай, любой справится.

А кроме «дебиторки» есть экзотические вопросы, которые требуют вашего уровня и мастерства. Есть еще вопросы-«долгострой», до которых у вашего предшественника все руки не доходили. Так и не дошли. Вопросы эти достались вам в наследство.

Делаем как? Готовим типовой иск о взыскании долга. Взыскиваем. Устраняем прорехи, найденные судом и ответчиком. Отлаживаем схему. Примерно после десятого процесса получается идеальный иск с типовым пакетом прилагаемых документов.

Теперь «дебиторку» можно смело спихнуть помощнику.. которого пока что «не завезли».

Дел много. Вы разрываетесь между типовым взысканием «дебиторки» и более важными вопросами, экзотическими и не очень. Вы спокойно идете к руководителю и просите помощника.

Обычно основной аргумент руководства «против»: так помощнику же платить надо. На что вы говорите: возьмем студента, платить будем МРОТ, пусть работает за опыт. Как показывает моя практика, с вероятностью 80% аргумент проходит. МРОТ по меркам организации — копейки, на выходе получаете разгруженный вы, который может решать более сложные вопросы и наконец-то позакрывает «долгострой».

РИСК. Руководство может согласиться и предложить вам в помощники СВОЕГО человека. Блатного. Скажем, сына собственника бизнеса. Или сына собственника другого бизнеса. Берегитесь как огня. Потому что вряд ли у вас получится заставить его работать. Вместо помощи вы получите балласт.

Конечно, лучший помощник для вас — новичок с улицы, который в лепешку расшибется за опыт. Ну да, все тот же здоровый цинизм: ему опыт, вам — рабочие руки. И больше свободного времени на сложные дела/вопросы.

Более того, если прожмете руководство на помощника, со временем может измениться ваш статус. С юриста — на начальника юротдела. Ну и что, что у начальника всего один человек в подчинении! В трудовой это не отражено. Из трудовой видно, что вы успешно ползете ввысь по карьерной лестнице.

Сам так полз. Год работал «штатником» на предприятии. Один. Потом по описанной схеме выбил себе помощника. Дали, но в нагрузку дали еще и дочь учредителя — пусть числится юристом. А что, я доволен. Теперь по бумагам у меня два человека в подчинении.

Год проходил ВРИО<sup>1</sup> нач. юротдела. Год выкручивал руки собственнику: «Да повысьте вы меня уж до начальника отдела, сколько можно?!» И опять решающим стал финансовый аргу-

---

<sup>1</sup> ВРИО = временно исполняющий обязанности.

мент, язык цифр: «Вам мое повышение ни копейки не стоит, а мне приятно».

Собственник долго отбрыкивался — вот назначу, а ты, гад, зазнаешься, — но в итоге согласился. Потому что стоял перед выбором: то ли зарплату повышать, то ли отблагодарить иначе. Собственник потому и согласился, чтобы потом было легче отклонить мою просьбу о повышении з/п: «Не подниму. Я тебя нач. юром назначил, вот и радуйся».

Я и радовался. С записями в трудовой: юрист — ВРИО нач. юра — нач. юра — мне было проще найти новую работу.

**«Выжженная земля», или Почему уволили предшественника.** Часто бывает, что предшественника выгнали за какие-то грехи, а вам приходится разгрести последствия. Предшественник мог тупить, лениться, вести себя в суде, как опасный псих, по недосмотру санитаров выпущенный на побывку.. Лично с таким сталкивался. Как «приятно» было слышать в арбитраже на первых заседаниях: «А, знаем! ОАО «АвалонТехСвязь» в своем репертуаре — что ни представитель, то больной на голову».

Первый раз так по стенке и сполз. Потом услышал то же самое в мировом суде — призадумался. Начал задавать вопросы: а кто работал до меня? И как работал? Услышал ответы. Ужаснулся... В итоге год положил, чтобы изменить отношение к себе и фирме, где я тогда трудился.

Если предшественник работал хорошо, тогда имеет смысл выяснить, почему он уволился. Попутно может вылезти какая-нибудь полезная информация. Быть может, предшественник получал втрое больше вашего. За тот же объем работы. Потом руководству надоело платить, заменили на более дешевого специалиста. Подсказка: телефон предшественника наверняка есть в материалах хотя бы одного из дел, доставшихся вам в наследство.

Бывает еще хуже. Предшественника подставили. Вынудили написать «по собственному». Кто подставил? Как? За какие «заслуги»? А вдруг и вас ждет та же участь? Может, тут традиция такая — кидать юристов! Так что узнайте поподробнее, что и как там было.

Далее, «Умный кот не изводит ВСЕХ мышей» — старая китайская поговорка. Логика очевидна. Изведешь всех — изведешь себя. Когда все мыши съедены, кот уже не нужен. Грустно, но есть и такие работодатели. Берут юриста на работу. Юрист честно, добросовестно и рьяно наводит порядок.

Устраняет административные риски, наводит порядок в налогах, правит типовые договоры и разрабатывает новые. Что дальше? «Мавр сделал дело — мавр может уходить...» После чего юриста СЛИВАЮТ. Под любым предлогом.

Как тут быть? Путь первый — грести под себя. Изначально замкнуть все процессы на себе. Постараться стать незаменимым, как ключ зажигания в автомобиле. Оберегать как зеницу ока свои знания и опыт, особенно — уникальные для данной фирмы. И держаться за эту работу до последнего.

Путь второй — как только вас попробуют слить.... слиться. Спокойно уйти. Без хлопков дверями и затаенной ненависти. Простить и забыть. Как в компьютерной игре. Вы прошли уровень. Переходите на следующий.

Путь третий. Руководство вдруг внезапно расщедривается — и дает вам сотрудника — вот тебе ученик, учи. Причем — без ваших просьб. Якобы руководство в пророческом сне узрело, что вы завалены, и решило вас разгрузить.

Шито белыми нитками. Ты получаешь 30 тысяч, помощник — 10. Вот ты научи его всему, что знаешь, потом мы тебя уволим, а помощник будет работать. И не за 30, а за 10. Все очевидно, как рояль в кустах.

Что делать? Или сожрать помощника, или уйти самому. Самый спокойный вариант — подать заявление об увольнении. Если начнутся визги: «Подготовь себе замену, тогда отпустим!» — то спокойно говорите: «Крепостное право отменили в 1861 году. Хотите научить помощника — доплачивайте за обучение. Тогда научу. Не хотите — прощайте». Или не вымораживайте копейку. Уходите.

Что еще? Не все работодатели — скупердя и сволочи. Есть щедрые и правильные ребята. В меньшинстве; в ГЛУХОМ меньшинстве. Как правило, это Иностранцы, Красные Директора, Новая Волна.

**Иностранцы.** Допустим, ООО «Аркхем». Зарегистрировано все честь по чести. Но! Учредитель — фирма из Туманного Альбиона. Получается, «Аркхем» — фирма со 100% иностранным участием. Для полного счастья, и ЕИО (единоличный исполнительный орган, руководитель) — тоже англичанин.

Если в этой организации откроется вакансия юриста, конкурс будет не на жизнь, а на смерть. Народ будет костями ложиться, чтобы попасть на работу именно туда. Почему? Потому что в иностранных фирмах ДРУГОЕ отношение к людям. Там нет «соковыжималки». Там нет двойных стандартов. Там помнят про инфляцию. Словом, рай земной, земля обетованная. Может, не настолько все хорошо, но на порядок лучше, чем в российской фирме.

**Красные Директора.** Заповедник «совка» в хорошем смысле этого слова. Почему «красные»? Потому что начинали в советское время. Фирмы и недвижимость получили в ходе приватизации. Пережили лихие девяностые. Выжили. И сохранили кое-какие полезные привычки еще с той, советской поры. Полный соцпакет. Белые зарплаты. Премии. Отношение к работникам, как к людям, а не как ... к расходному материалу.

**Новая Волна.** Современные бизнесмены. Та мизерная часть, которая понимает: работник трудится с полной отдачей тогда и только тогда, когда имеет долю в вопросе. А не за голую зарплату. Нормальный подход к юристу: «Вот тебе процесс. Выиграешь — премия. Выиграешь и исполнишь решение — 5% твои».

Увы, таких тоже — раз-два и обчелся. Хотя насчет доли работника в прибыли фирмы писал еще Генри Форд в далекие двадцатые. Современные деловые люди заветы Форда исполнять не топятся. Предпочитают «жать копейку».

Из новейших тенденций в сфере трудовых отношений следует, что всё грустно. Идеальный работник, оказывается, — иногородняя мать-одиночка. Или юрист, взявший на свою голову ипотеку. На худой конец — автокредит на крупную сумму... Мечта работодателя. Люди, которым некуда деваться и которые будут держаться за работу, что бы с ними ни делали.

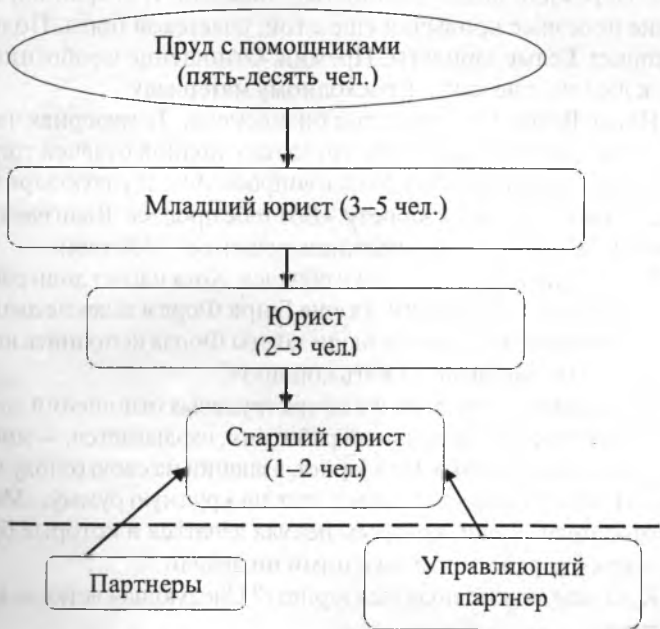
Куда еще можно податься юристу? Следующая ветка — консалтинг.

### 3.8. Консалтинг, или «Стая товарищей»

Есть старый мультик. Называется «Жил-был пес». Снято черт-те когда, сейчас воспринимается... как современный юрбизнес в картинках. сторожевой пес при господском поле — «штатник». Частнопрактикующий юрист — одинокий волк в поле. Ночами, если нет корма (клиентов), уныло воеет на луну: «У-у-у-у-у!»

Так вот, консалтинг — это волчья стая. Юрфирма состоит, как несложно догадаться, из юристов. Оказывает услуги всякому, кто обратится. Сама идея пришла с Запада — подробнее см. «вампирическое» творчество, роман Джона Гришема «Фирма». Прекрасно описан именно западный консалтинг. Российский консалтинг от западного отличается одним: старшие НЕ становятся партнерами.

Туманно? Сейчас объясню, кто есть кто в русском консалтинге. Смотрите, вот примерная схема:



Кто есть кто в консалтинге, или Волчья стая, часть вторая. Если продолжить аналогию с лесом и зверушками, будет вот что:

*Помощник:* «Тяв-тяв! Моя принесла палочку!»

*Младший юрист:* «Я задрал куропатку».

*Юрист:* «Я задрал оленя. Вижу мамонта. Че делать?»

*Старший:* «Че делать, че делать. ВАЛИТЬ. Как “не умею”?! Чему вас, мать вашу, учили в вузе?! Смотри, как надо». И в одиночку валит мамонта. Потом, с санкции партнеров, собирает юристов и младших, проводит семинар на тему: «Эффективное задиране мамонтов».

*Партнер:* «Я нашел лес, где водятся мамонты. Старшие, вперед!»

А теперь подробнее. Есть пруд помощников, где «плавают» новички. Плавают за МРОТ и опыт, ради вожделенной записи в трудовой «помощник юриста», денег — «лишь бы ноги таскали». Роль помощника — «принеси, подай, иди лесом, не мешай».

В основном помощники занимаются техвопросами, не требующими включения мозга и юридических познаний. Снять копии с документов. Сдать эти же документы в суд. Сходить на почту. Крайне редко, в исключительных случаях — к примеру, младший заболел, больше идти некому — помощников допускают до судов. И то по простеньким делам, с позицией, которую разработал старший, с четким указанием: «Вот тебе иск, на том и стой. Шаг влево/вправо — расстрел».

А вообще... Вот что пишут о консалтинге открытым текстом: «Сделать карьеру в консалтинге — занятие не из легких. “Первые три-четыре года — это мясорубка, специально сконструированная для естественного отбора. Она постоянно требует “свежей крови”, — говорит партнер компании-рекрутера Ward Howell International Юрий Барзов. — Верхний эшелон большого западного консалтинга формируется в основном за счет кадров, выросших внутри и прошедших естественный отбор»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Статья Сергея Коляды в приложении к газете «Коммерсант». Источник: <http://www.kommersant.ru/doc/255562/print>

Ну, не настолько все кроваво. Но общая тенденция подмечена верно. Кто выжил в помощниках, переходит в ранг младшего юриста. Основная ПЕХОТА консалтинга. Подчиняются вышестоящим. И тец, и жнец, и на дуде игрец. Помимо функций помощника, младшие пишут простенькие иски и ведут простенькие суды. Ходят под старшими.

Пример работы: «Вот тебе простейший вопрос. Чем отличается поручение от поручительства? Знаю, очевидно. Но мой час работы стоит 3000, а твой — 1000. Клиент платит 5000. Вот ты и пиши заключение. Будет готово — неси на проверку».

**Юрист.** Среднее звено, в меньшинстве. Как правило, узкие специалисты по специфическим вопросам. Подчиняются напрямую партнерам, реже — старшим.

**Старший юрист.** Становой хребет консалтинга. Костяк, на котором держится все, в том числе доходы партнеров. Как пели в старой песне: «...а впереди оперуполномоченный, всеми замороченный».

Почему так? Собственники юрфирмы, как и любые другие хозяева бизнеса, экономят на младших и помощниках. При найме исповедуют стандартный подход «соковыжималки». То есть берут сотрудников как можно дешевле. Если накосячат — не беда: старшие поправят.

Старшие, конечно, «в восторге». Мало своей головной боли, так еще и за младшими ошибки правь! Но что делать? Приходится.

Старшим достается и снизу, и сверху. Если старший проглядел ошибку младшего — спрос со старшего. Если партнер что-то недоглядел, не так поставил задачу старшему, кто крайний? Опять старший. Словом, развеселая жизнь, успевай поворачиваться.

У старшего большие права. Может сам решать вопросы и давать заключения без санкции и проверки партнеров. Может сам от имени фирмы заключать договоры с клиентами. Может разбивать вопрос клиента на составляющие и спускать младшим на исполнение. Нормально, когда старший написал иск, сдачу иска спихнул на помощника, а походы в суд — на младшего.



Старший уже не столько юрист, сколько организатор других юристов. И какая-то свобода и автономия у него есть. Но и ответственность — врагу не пожелаю. Если что, старший ВСЕГДА крайний.

**Партнеры.** Собственники бизнеса. Учредители (хозяева) юридической фирмы. Партнер, в теории, — уникальный специалист в какой-то узкой области. Кто-то в английском праве. Кто-то в морском. Кто-то в налогах. Кто-то в банкротстве.

Партнеров, как правило, минимум два. Один из которых не просто партнер, а управляющий партнер. Его мнение всегда решающее. Он же каждый божий день управляет деятельностью фирмы.

На практике основная функция партнеров — находить клиентов на растерзание стае: «Я нашел лес, где водятся мамонты. Старшие, вперед!» И старшие организуют младших: «Так, побежали, ты заходишь слева, я выманиваю на себя, вы двое высккиваете из-за куста, добиваете».

Юрбизнес выработал железное правило. Партнер может заниматься чем угодно, если соблюдены два условия: 1) без ущерба для репутации фирмы; 2) в год приводит в фирму клиентов (мамонтов) на миллион. В Москве — долларов, в Авалоне — рублей.

Уже говорил, сама идея консалтинга пришла с Запада. Но есть существенное отличие западного консалтинга от нашего. В западном консалтинге юрист после старшего может стать партнером. То есть войти в круг собственников бизнеса. У нас... ну, вы поняли.

Старший — это потолок развития юриста в консалтинге. В собственники бизнеса тебя никто и никогда не пустит. Исключение — иностранные юридические фирмы в Москве, к примеру «Бейкер и Маккензи» или «Нортон Розе». Там да, там можно дослужиться от помощника до партнера. В провинциальном Авалоне — нет.

Партнеры предпочитают платить всем юристам фиксированную ставку. И, как сказала выше управляющий партнер одной авалонской юрфирмы, для партнеров нет инфляции. Тем не

менее при всей ску... простите, бережливости партнеров у консалтинга есть плюсы.

1. Юристам консалтинга поручают сложнейшие дела, с которыми «штатники» не справляются. А это опыт. Бесценный опыт. Также в консалтинг приходят с редкими делами и вопросами, по которым на обозримом горизонте нет специалистов. Тоже опыт.

2. В консалтинге юристам от младшего и выше приходится продавать юруслуги, разговаривать с клиентами, торговаться — а это бесценный опыт продажи юруслуг. Читай — продажи себя.

3. Юристов, подающих надежды, партнеры посылают на семинары. Не бесплатно. Схем — две. Первая — фирма платит только за семинар. Дорога, жилье, еда — на тебе. Вторая — фирма платит за все, но в течение следующего года вы работаете у них, уволиться не вправе.

Огромный плюс консалтинга. На предприятиях «штатников» на семинары не посылают. По крайней мере на платные.

4. Вокруг — юристы. Если ты — младший/помощник, у тебя блестящая возможность учиться у окружающих тебя юристов. Наставников — полный офис.

Еще одна особенность консалтинга — «почасовка». В любой юридической фирме утверждена табель о рангах с почасовыми расценками. Час помощника стоит 700 рублей. Час младшего — 1500. Час юриста — 2000. Час старшего — 2600. Час партнера — 3500 рублей. Многие сходятся во мнении, что время партнеров столько не стоит. Все равно 80% вопросов решают и вытягивают на себе старшие.

В любом серьезном консалтинге есть спецпрограмма учета рабочего времени. Сотрудник консалтинга от младшего и выше отчитывается за каждую минуту своего времени. Потом это время выставляют в счет клиенту.

На практике получаются курьезы. Допустим, сдаем иск в суд. По времени — два часа. Если сдает младший, с клиента  $700 \times 2 = 1400$ . Допустим, младший заболел. Иск попер в суд на своем горбу старший:  $2600 \times 2 = 5200$ . Клиенту остается только посочувствовать.

Если вдруг юрист консалтинга вышел по своим делам — мало ли что приключилось — и не учел это время в программе учета, в конце месяца юриста ждет КАРА. Лишение части зарплаты/премии, незачет сверхурочных. Партнеры считают каждую минуту и держат СТАЮ в ежовых рукавицах.

Нижестоящие отвечают взаимностью. При первой же ХОРОШЕЙ возможности бегут из консалтинга. И правду говорят: «Отольются по кошке мышкены слезки». Допустим, есть юрист в консалтинге. Ведет клиента. Фирма выставляет клиенту 100 000—120 000 рублей в месяц за сопровождение.

Клиент тоже умеет считать деньги. Ему надоедает оплачивать счета юрфирмы. Спрашивается: зачем платить ей 100 000 в месяц, если можно переманить юриста, который от фирмы занимается вопросами клиента? За вдвое меньшие деньги! Скажем, за 50 000 рублей...

Клиент предлагает юристу. Юрист соглашается. Потому что, по мнению уходящего юриста, в консалтинге платят меньше, «жмут копейку» и вообще относятся, как к рабыне Изауре на тростниковой плантации. Кто в конечном итоге ВЛЕТЕЛ? Конечно, прижимистые партнеры. Потому что в итоге остались и без клиента, и без юриста.

Вывод будет кратким. Консалтинг вполне можно рассматривать как первое место работы. Или очередное, если вы еще в консалтинге не работали. По крайней мере практики и знаний у вас будет очень и очень много.

Но если работаете в консалтинге, всегда помните: аналогия со заерушками глубже, чем кажется. Вы — волк в стае. И если что, стая рвет оплошавшего. Ошибки «штатников» живут годами. В консалтинге, где вы — один из многих, а не единственный юрист, ваши ляпы и промахи вылезут наружу сразу же. Последствия? Зависит от ранга.

Младший или помощник выгребет и от старшего, и от партнеров. Причем если партнеров больше одного, то от всех. Старший — получит неслабый нагоняй от партнеров. То же от всех. Как правило, за закрытыми дверями. Долго будет потом отлеживаться/раны зализывать/самооценку поднимать.

Но ошибаются не только низы. Партнеры тоже люди. И тоже совершают ошибки. Про которые стая узнает редко. И конечно же, партнеры стараются ЗАМОЛЧАТЬ свои ошибки. Но шила в мешке не утаишь... Как ни утайвай, сколько туману ни напускай, рано или поздно хоть часть ошибок станет известна стае.

На что стая ответит радостным твяканьем младших: «Акела промахнулся!» Ворчанием юристов: «Ну как же так, великие белые люди, а так лопухнулись!» И зубовным скрежетом старших. Те молчат. До поры до времени.

Тут две стратегии. Или забыть и простить, или... Когда старший в очередной раз попадет на ковер к партнерам, то, зная о партнерской ошибке, вместо покорного принятия кары может и цапнуть в ответ. Напомнить про ошибку. Сколько было таких диалогов:

— Опять ты счет вовремя не выставил!

— Ну, задержал на пару дней... Работы много было. В итоге же выставил. И мир от просрочки не перевернулся. Кстати, кстати... А кто у нас уехал в Москву на заседание без доверенности и документов?

— Ты забываешься!

— Нет! Я в суд всегда хожу с документами! И с доверенностью.

Если интересно мое мнение, советую идти по пути «забыть и простить». И обиду носить в себе не люблю, и про чужие ошибки напоминать. Зачем? Если у человека есть разум, сам все учтет и поймет. Если нет — от ваших подколок ума не прибавится. А злобы — вполне возможно.

Кто у нас еще в схеме остался? «Вольный художник». Ну, тут все просто. Один в поле воин. Частнопрактикующий юрист. Вольная рота — объединение таких же художников по интересам. Очень редкий случай. Фундаментальное отличие роты от консалтинга — все сидят на проценте, общую добычу делят пропорционально тому, кто что делал, фиксированных зарплат нет и в помине.

Теплое место — сие очевидно, бластная должность, где работы мало или почти нет, а деньги платят хорошие. Ведет напрямиком в

### [3] НА РАСПУТЬЕ. КУДА ПОСЛЕ ВУЗА?

болото. Где вы и окажетесь, если сидеть на одном предприятии «штатником» 20 лет без роста и перспектив за какие-то деньги. Как-то проживете, но не более того.





# [ 4 ]

## НАВЫКИ ЮРИСТА

В любом деле легко провести черту между новичком и подмастерьем, между мастером и легендой. Гораздо тяжелее разграничить подмастерье и мастера. Особенно когда подмастерье поднаторел и уже близок к уровню мастера.

Давайте на конкретных примерах. Есть, допустим, некий Вася Пупкин. Пишет стихи. Уровня: «Вот родился я поэтом, вот такая, блин, фигня». Кто он? Правильно: новичок. Есть другой поэт — Маяковский. Кто он?

Свой стиль. Свое видение жизни. Своеобразное стихосложение. Кто он? Поди разбери... То ли мастер, то ли подмастерье — смотря с кем сравнивать. Если с ЛЕГЕНДАМИ — Пушкин, Лермонтов, Некрасов и т.д., — то подмастерье. А может, все-таки?..

Тут уже подходим к личному, нравится именно вам поэт или нет. Объективно, даже если он не нравится, все равно новичком уровня Васи Пупкина Маяковского не назовешь: все-таки стихи на порядок выше «вот родился я поэтом...». Но — НАСКОЛЬКО выше? До подмастерья или все-таки до мастера?

Давайте возьмем другой пример. Допустим, некая Блонди Рисующая... рисует. Карандашом. В ежедневнике. Между планерками. В душе считает себя Художником — а как же, я же вся такая-растакая. Пускай. А если сравнить рисунки Блонди с... ну, с Леонардо да Винчи или Микеланджело сравнивать не будем, опять-таки — легенда. А если сравнить с Борисом Валеджо? Или Майклом Линснером? Все равно: Блонди «в полете». Рано, рано нашей девочке тягаться с мастерами. Или с подмастерьями?

И опять нет четкого ответа: так кто же у нас мастер, а кто — подмастерье?

Ответа нет, зато можно сделать другой вывод — разница между новичком/подмастерьем/мастером/легендой кроется в НАВЫКАХ. Более того. Применительно к навыкам можно вывести два параметра. Первый — есть тот или иной навык или нет. Второй — насколько навык развит.

Давайте на художниках. Один рисует карандашом, исключительно в черно-белых тонах. Второй — масляными красками. Третий — «пескоструйкой» по стеклу. Это навыки? Да, это навыки. Особо въедливый уточнит: «Это все поднавыки одного глобального навыка — рисования». Можно согласиться. Но, тем не менее, можно найти ДРУГИЕ навыки художника, вспомогательные, прямо с рисованием не связанные, но очень сильно влияющие на жизнь/мастерство/известность/сытость художника.

Это навык подбирать натурщиц. Навык смешивать краски. Навык продавать картины. Навык работать с заказчиками. Навык брать себе учеников, чтобы потом подписывать их картины своим именем, продавать как свое, а ученикам платить сушии копейки — ведь у них есть право именоваться учеником САМОГО мэтра.

Поняли, куда клоню? Правильно. Теперь зададим вполне логичный вопрос. А какие навыки есть у юриста? Нет, не так. Какие навыки хорошо бы иметь юристу, чтобы со временем, развивая эти навыки, стать мастером?

Есть официальный перечень. Вот:

•5.1. Выпускник должен обладать следующими общекультурными компетенциями (ОК):

– осознанием социальной значимости своей будущей профессии, проявлением нетерпимости к коррупционному поведению, уважительным отношением к праву и закону, достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1);

– способностью добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2);

- способностью совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень (ОК-3);
- способностью свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения (ОК-4);
- компетентным использованием на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении коллективом (ОК-5).

5.2. Выпускник должен обладать следующими профессиональными компетенциями (ПК):

— в правотворческой деятельности:

- способностью разрабатывать нормативные правовые акты (ПК-1);

— в правоприменительной деятельности:

- способностью квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-2);

— в правоохранительной деятельности:

- готовностью к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства (ПК-3);
- способностью выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления (ПК-4);
- способностью осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению (ПК-5);
- способностью выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения (ПК-6);

— в экспертно-консультационной деятельности:

- способностью квалифицированно толковать нормативные правовые акты (ПК-7);
- способностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в



них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности (ПК-8);

- в организационно-управленческой деятельности:
  - способностью принимать оптимальные управленческие решения (ПК-9);
  - способностью воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности (ПК-10);
- в научно-исследовательской деятельности:
  - способностью квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК-11);
- в педагогической деятельности:
  - способностью преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне (ПК-12);
  - способностью управлять самостоятельной работой обучающихся (ПК-13);
  - способностью организовывать и проводить педагогические исследования (ПК-14);
  - способностью эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-15).

(Приказ Минобрнауки РФ от 14.12.2010 № 1763 (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «магистр»)» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 01.02.2011 № 19648).)

Туманно, не правда ли? Может, есть более понятный перечень навыков юриста? Начал искать. Перелопатил горы литературы, которой оказалось не так уж и много. В частности:

1) С.Э. Либанова. Институт адвокатуры — школа обретения практических навыков будущих юристов // Адвокат. — 2009. — № 6;

2) Н.А. Давыдов. Современная подготовка юристов в вузах: теория и практика ее научного проектирования // Юридическое образование и наука. — 2008. — № 4;

3) «Комплексный характер сферы применения навыков юристов в современной экономике определяет необходимость соотносить фундаментализацию специалистов широкого профиля со специальной подготовкой для практического приложения теоретических знаний» (А.А. Кирилловых. О подготовке юристов для современной экономики // Законодательство и экономика. — 2009. — № 6).

Внятного ответа на вопрос «Так каковы же навыки юриста?» так и не нашел. В основном попадают всякие малопонятные и оторванные от жизни миражи типа:

«В первую группу входят следующие общие качества юриста: 1) гражданская зрелость и высокая общественная активность; 2) профессиональная этика; 3) профессиональная культура; 4) глубокое уважение к закону и бережное отношение к социальным ценностям правового государства, чести и достоинству граждан; 5) высокое нравственное сознание; 6) гуманность; 7) твердость моральных убеждений; 8) чувство долга; 9) ответственность за судьбы людей; 10) ответственность за порученное дело; 11) принципиальность и независимость в обеспечении прав, свобод и законных интересов личности, ее охраны и социальной защиты; 12) необходимая воля и настойчивость в исполнении принятых решений; 13) чувство непримиримости к любому нарушению закона в собственной профессиональной деятельности; 14) четкое представление сущности, характера и взаимодействия правовых явлений; 15) знание основных проблем дисциплин, определяющих конкретную область профессиональной деятельности, видение их взаимосвязи в целостной системе знаний и значения для реализации права.

Во вторую группу качеств юриста включены профессиональные умения: 1) правильно толковать и применять законы и другие нормативные правовые акты; 2) обеспе-

чивать соблюдение законодательства в деятельности государственных органов, физических и юридических лиц; 3) юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; 4) разрабатывать документы правового характера; 5) осуществлять правовую экспертизу нормативных актов; 6) давать квалифицированные юридические заключения и консультации; 7) принимать правовые решения и совершать иные юридические действия в точном соответствии с законом; 8) вскрывать и устанавливать факты правонарушений; 9) определять меры ответственности и наказания виновных; 10) предпринимать необходимые меры к восстановлению нарушенных прав; 11) систематически повышать свою профессиональную квалификацию; 12) систематически изучать законодательство и практику его применения; 13) ориентироваться в специальной литературе.

И, наконец, в третью группу включены требования к уровню подготовки юриста, в зависимости от которых он должен решать задачи, соответствующие его квалификации. Среди них: 1) осуществление сбора нормативной и фактической информации, имеющей значение для реализации правовых норм; 2) обеспечение реализации актов применения права; 3) анализ юридических норм и правовых отношений; 4) анализ судебной и административной практики; 5) обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений, а также совершение действий, связанных с реализацией правовых норм; 6) составление соответствующих юридических документов; 7) обеспечение законности и правопорядка; 8) осуществление правовой пропаганды и правового воспитания».

(«Профессиональные качества юристов: желаемые и действительные (структурно-таксономическое моделирование)».

/ Н.Я. Соколов, В.А. Леванский

// Журнал российского права. — 2008. — № 5.)

Или:

«Юриспруденция — это романтично, престижно, “статутно” и высокооплачиваемо. Это сливки интеллектуаль-

ной элиты. Но какая другая профессия так обрастает мифами, как наша? Попробуем сложить более или менее точный портрет юриста.

В первую очередь юрист — это человек, открытый для знаний. Плох тот юрист, который прекращает образование, получив диплом. Теорию нужно обновлять всю жизнь, быть в курсе ключевых обновлений законодательства.

Несмотря на то, что современная жизнь — это вечная спешка, юристы — это люди, которые научились работать спокойно и без суеты. Они собраны и пунктуальны. Юрист способен сконцентрироваться и выбрать главное. Это наряду с формализмом и точностью особенно важно при работе с документами, что, как правило, является основной нагрузкой юридического работника.

Юристы — от природы хорошие ораторы. Тот, кто не умеет ясно и четко излагать суть, формулировать свою позицию, убеждать, никогда не станет хорошим юристом. Либо его вытолкнет профессия, либо сам уйдет, запутавшись в собственных словах и мыслях.

Юрист — это психолог. Является ли он отдельно плавающей в океане юридических услуг птицей или сотрудником компании, он должен чувствовать собеседника, понимать его настрой, улавливать его неискренность.

Юрист служит Закону. И потому он в определенной степени проводник политики государства, “государственный человек”. При этом он не боится взять на себя полную ответственность.

Ответственность нельзя взваливать на хрупкие плечи физически нездорового человека. Состояние здоровья имеет чрезвычайно большое значение. Юрист — это физически активный, выносливый вид людей, выдерживающих суровый естественный отбор, как бы выразился Ч. Дарвин.

Творческая жилка нужна любому хорошему специалисту, но человек без творческого подхода не годится ни для какой юридической деятельности. При этом у “творческих порывов” должны быть границы — закон и совесть.

Внутренняя доброжелательность, вера в торжество справедливости, умение выстоять в критической ситуации — вот те качества, которые позволяют юристу идти вперед. Ведь без того не самая веселая профессия юриста, постоянно наблюдающего острую грань законного и незаконного, таит в себе еще немало конфликтных ситуаций и проблем».

*(Симанович Л.Н. Юридическое образование в современных условиях // Юридическое образование и наука. — 2009. — № 3. — С. 27–30.)*

В зарубежной литературе дела обстоят получше. Там люди хоть понимают, что юристу нужно есть — хотя бы раз в сутки, — и поэтому про «высокое нравственное сознание; гуманность; твердость моральных убеждений» НЕ пишут. Большой упор на заработок денег и эффективность. Но американцев несет в другую крайность. Нет системы.

Так, в книге «Как увеличить прибыль юрфирмы: нанимаем, обучаем и развиваем эффективных юристов» (авторы Сюзан Манч и Марсия Шеннон) список навыков юриста занимает аж два листа. И все свалено в единую кучу.

Кроме того, что в нашей, что в зарубежной литературе — нет или почти нет руководств по прокачке навыков, а главное — нет четких критериев, как понять, насколько у тебя развит тот или иной навык.

Поэтому волей-неволей приходится быть первопроходцем. Дерзну предложить свое видение навыков юриста. В относительно стройной системе. Выстрадано практикой, временем, своим и чужим опытом. Итак, встречайте.

## **4.1. Навыки юриста. Великая Девятка**

### **1. Навыки общения.**

*Клиентами:*

- 1.1. Прописные истины.
- 1.2. Внешний вид юриста.
- 1.3. Встреча с клиентом.

- 1.4. Слушаем клиента.
- 1.5. Понимаем ЦЕЛЬ клиента.
- 1.6. Торг. Цена вопроса/условия работы.
- 1.7. Работаем.
- 1.8. Сдаем итог клиенту.
- 1.9. Окончательный расчет.
- 1.10. Послевкусие.
- 1.11. Свой клиент.

*С коллегами по цеху:*

- 1.12. Работа с судьями. Грыземся... или — вместе к цели?
- 1.13. Работа с высшими.
- 1.14. Работа с равными.
- 1.15. Работа с младшими.
- 1.16. Умение учиться у соперников.

## **2. Информационные навыки.**

- 2.1. Поиск информации.
- 2.2. Обработка / вычлняем главное + заначка на будущее.
- 2.3. Выводы.
- 2.4. Создание «копилки знаний», чтобы по два раза не рыть один вопрос.
- 2.5. Отслеживание изменений / обновление информации.
- 2.6. Умение работать с источниками.
- 2.7. Знание иностранных языков.
- 2.8. Ведение дела — бумажного и электронного.

## **3. Юридические навыки.**

*А. Навыки письма.*

- 3.1. Письмо вообще. Излагаем мысли на бумаге.
- 3.2. Работа с договорами.
- 3.3. Претензии.
- 3.4. Иски.

*Б. Материальное право.*

- 3.5. Азы; (ГК, КоАП, ТК и т.д).
- 3.6. Основная специализация.

3.7. Редкая специализация.

3.8. Уникальная специализация.

*В. Процессуальные навыки.*

3.9. Умение предвидеть «процесс ради процесса» и заведомо проигрышные дела. Когда бить, когда бежать, а когда не связываться вообще.

3.10. Альтернативные способы решения споров.

3.11. Альтернативные способы исполнения обязательств.

3.12. Кто идет в процесс? И идет ли вообще.

3.13. Процессуальные уловки и «разводы».

3.14. Создание доказательств/формы представления доказательств.

**4. Организационные навыки.**

4.1. «Повелитель времени». Организация себя и своего времени.

4.2. Умение расставлять приоритеты, что в первую очередь, что во вторую.

4.3. «Повелитель ЧУЖОГО времени».

4.4. Умение делегировать, т.е. разбивать вопрос на части и эти части отдавать в работу младшим (нижестоящим исполнителям).

**5. Финансовые навыки.**

5.1. Гибкость в оплате.

5.2. Покупаем удочки, а не рыбу.

5.3. Несколько источников дохода.

5.4. Инвестиции.

**6. Репутационные навыки.**

6.1. Работа на имя. Путь в легенду.

6.2. Береги честь смолоду.

6.3. Избегай:

— сомнительных авантюр;

— сомнительных людей;

— сомнительных последствий.

**6.4. Как сберечь имя:**

- «рубим концы». Устраняем темные пятна своего прошлого;
- игра «на опережение». Событие и ОЦЕНКА события;
- умение «оставаться в тени».

**6.5. Как сделать имя:**

- камера. «Мелькаем» в новостях и не только;
- пресса;
- семинары.

**7. Правильные убеждения.****7.1. Грамотно выстроенный круг общения.****7.2. Цели.****7.3. Путь кочевника.****7.4. Разносторонность.****8. Сверхспособности.****8.1. Решение вопросов. От житейского — к библейскому. Мечты/цели.****8.2. «Живое» слово. Богатый словарный запас.****8.3. Ораторское мастерство — вплоть до НЛП/ЭГ.****8.4. Фокусы.****8.5. Чувство юмора.****8.6. Быстрая скорость ответного удара.****8.7. Высокая психологическая устойчивость.****9. «Эзотерика».****9.1. Доброта.****9.2. «Отвечай за слово».****9.3. «Про боно<sup>1</sup>» (чистка кармы, оттопыривание чакр...).****9.4. Шестое чувство. Умение быть в ладу с собой. Умение слушать себя.****9.5. Умение отдыхать. Отдых через другое дело.**

---

<sup>1</sup> *pro bono publico* (лат.) — дословно: ради общественного блага, бескорыстно. В юрсреде: проект, который предполагает на выходе не деньги, а другое благо — связи, пиар и т.д.



## 4.2. Почему именно так?

Почему именно в такой системе? С чего живет юрист? Вернее, с КОГО? Правильно: с клиента. И все работа начинается с клиента. А с клиентом — что? Приходится разговаривать. Поэтому первыми идут навыки общения.

От клиента мы получаем — что? Правильно: информацию. Поэтому вторая группа навыков ей, родимой, и посвящена. И лишь в третью очередь подходят насквозь юридические навыки. Вопрос клиента понятен. Конечная цель клиента... вроде тоже понятна. А что в кодексе пишут? Хорошо, определились.

Дальше что? Организовать себя и клиента. Оргнавыки. Найти время подготовить документы. Что-то поручить помощникам, написать запросы и проделать прочие ритуальные пляски. Что потом? Скорей всего, писанина (претензии/иски) и поход в суд. Шаг назад, опять юридические навыки. Более-менее знакомая вотчина... на которой многие «застревают» на всю жизнь.

Это — скелет. Костяк. Основа. База. Альфа и омега. Это — общепринятый путь, с чего начинал каждый новичок. Вот тут-то, как говаривал классик, «и собака порылась». Здесь первая ступень, которая отделяет новичка от подмастерья. Новичок не представляет, что помимо первых четырех групп навыков есть ЕЩЕ ПЯТЬ. Такому в вузе не учили... Угу, меня тоже. Пришлось своим умом доходить.

Вторая ступень просветления — новичок знает, что помимо первых четырех групп есть что-то еще. Как правило, знание приходит после того, как с ним не рассчитается клиент. Или работодатель.

Юный падаван крепенько задумывается... и «внезапно» открывает для себя пятую группу навыков. Финансовых. Как сделать так, чтобы в следующий раз не объегирили? Новичок сам или с помощью старших находит какое-то решение. Учитывает ошибки. И со следующим клиентом (работодателем) общается уже с позиций опыта. Тем самым новичок потихоньку прокачивает навыки общения с клиентом (первая группа).

Дзен прост. Возьмем привычную со школьной скамьи пятибалльную шкалу оценок. Когда вы разовьете навыки первых

четырёх групп хотя бы на «тройку», вы станете подмастерьем. Прокачка на тот же «тройк» первых шести групп — стык подмастерье/мастер. Как в примере с Маяковским. Непонятно, мастер или нет, но не новичок уж точно.

Прокачка на ту же «тройку» навыков ВСЕХ девяти групп...  
**ЛЕГЕНДА.**

Наконец, крайняя особенность — вряд ли у кого-то получится прокачать ВСЕ навыки «на пять с плюсом». Если у кого-то получится, то это будет даже не легенда, а нечто запредельное — как чемпионский рекорд по стометровке, единичный случай. И тем не менее это возможно.

Практика и анализ просветленных юристов показали: можно стать мастером, развив все или большую часть группы навыков — минимум шесть из девяти — в РАЗНОЙ степени.

К примеру, Плевако. Мастер работы с клиентами. О том, как мэтр «разводил» на гонорары, написаны целые библиотеки. Мастер ораторского мастерства. Речи стали легендами, многократно переиздавались. Мастер репутационных навыков — никто плохого не сказал до сих пор, умел человек беречь репутацию.

А вот по юрнавикам — подмастерье. Плевако занимался исключительно уголовным правом и процессом. Был узким специалистом без редкой и уж тем более уникальной специализации. Материальное право изучал только под конкретного клиента, под конкретный процесс.

Поэтому среди великих теоретиков гражданского права процесса — Мейера, Шершеневича, Новоселова — имя мэтра вы не встретите. С другой стороны, Плевако стал легендой, его помнят все, а упомянутые трое цивилистов известны... только узкому кругу современных цивилистов. Мастера? Да. Но не легенды.

Почему так? Потому что Плевако прокачал больше групп навыков, чем эта троица. Больше светился на публике (репутационные навыки). Более того, Плевако иногда брался за процессы «за спасибо». А это — девятая группа. Эзотерика. Таким образом, сам того не зная, он прокачивал и эзотерические навыки. Что упомянутой тройке цивилистов и не снилось. В сухом остатке — три мастера и одна Легенда.

### 4.3. Особенности навыков

Что, слишком легко и просто? Привыкли, что «трояк» в школе огрести — проще пареной репы? Не обольщайтесь. В жизни другие реалии. «Трояк» еще нужно заработать... А, как говорил один генерал, «последнюю “двойку” ставит пуля».

Еще раз — не обольщайтесь. В жизни, чтобы заработать хотя бы «тройку», то есть выйти на уровень подмастерья, пахать придется до седьмого пота. А то и до двадцать седьмого. Почему так? Ответьте на простой вопрос. Вы сто метров пробежите? Хорошо, я тоже пробегу. И любой пробежит. Другой вопрос, за СКОЛЬКО. Вот вы за сколько пробегаете? За 15 секунд? Хорошо. Тоже результат.

Извините, но это уровень даже не новичка, а младенчика, агукающего в пеленках. Открываем нормативы. Смотрим. Бег на 100 метров, время в секундах:

- III разряд — 12,94;
- II разряд — 12,04;
- I разряд — 11,44;
- кандидат в мастера спорта (КМС) — 10,94;
- мастер спорта (МС) — 10,64;
- мастер спорта международного класса (МСМК) — 10,28<sup>1</sup>.

На третий разряд можно выйти за год-два. На второй, а там и первый — ЕЩЕ три года упорных тренировок. На КМС вкалывать (вернее — «вбегивать») будете еще лет пять. До мастера спорта доходят десятки из тысяч, после десятилетий упорных тренировок...

Вдумайтесь, вдумайтесь... 20 лет. ДВАДЦАТЬ ЛЕТ. Каждый день. По 4–5 часов тренироваться. Ради чего? Чтобы пробежать 100 метров не за 11,44, а за 10,64... Невозможно? Еще как возможно. Если заниматься с 8 лет, к тридцати будете мастером. А то и мастером-международником.

Но и это еще не предел. Есть еще один ранг, которого нет в нормативах. Почему? Потому что когда писали нормативы, эта

<sup>1</sup> Источник: <http://geekrunner.org/general/normativy-po-begu>

высота еще не была взята. 16 августа 2009 года Усэйн Болт (Ямайка) пробежал 100 метров... за 9,58 сек. Ранг — чемпион мира<sup>1</sup>. Сколько тренировался? Всю жизнь.

К чему веду? С прокачкой навыков юриста дело обстоит точно также. Новичком можно стать во время/сразу после вуза. Подмастерьем — лет за пять практики. И на этом уровне большинство юристов застревают НАВСЕГДА. Особенно — штатные юристы. Увы, не только в юриспруденции, но и в любой другой области 80% так и остаются подмастерьями... Ступенька «нас и тут неплохо кормят». Осознанный или нет, но отказ от развития, вечный бег в колесе...

Мастеров на двухмиллионный город — хорошо, если пара десятков наберется.

Легенд — единицы на всю страну.

Общий вывод: чем выше уровень мастерства, тем больше времени и ресурсов уйдет на то, чтобы этого уровня достигнуть.

Вторая особенность — прокачка одной группы навыков невозможна. Всегда прокачивается что-то еще. Как в беге: прокачиваем скорость — и одновременно укрепляем мускулатуру ног, «дыхалку», выносливость.

Применительно к нашим реалиям, пока вы развиваете навык общения с клиентами, параллельно прокачиваются навыки ораторского мастерства — и финансовые. Потому что разговор с клиентом рано или поздно дойдет до денег.

Если вы идете в процесс, прокачиваются организационные навыки — когда и у кого заседание, где тот суд, что брать с собой из документов, как вовремя получить от клиента доверенность/доказательства. Прокачиваются ораторские навыки.

Чтобы выиграть дело, с судьей и противником надо хотя бы поздороваться. А лучше еще и позицию изложить. И с соперником поспорить. В общем — хоть пару минут, но говорить придется. Следом прокачиваются репутационные навыки: как поведете себя в процессе, каким вас запомнят судья и противник в споре, и т.д.

---

<sup>1</sup> Источник: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Бег\\_на\\_100\\_метров](http://ru.wikipedia.org/wiki/Бег_на_100_метров)

Третья и самая главная особенность навыков юриста... да та же, что у бега. Или у пловцов. Или у велосипедистов. Или у художников. Или в любой другой специальности. ПРАКТИКА. ПРАКТИКА. И еще раз практика.

Нельзя научиться бегать по книжке. Чтение книг по бегу прокачивает навык... какой? Правильно: чтения. Но от чтения вы точно бегать лучше не станете. И чтобы научиться именно бегать, придется отложить книгу и... бегать.

Так везде. Чтобы научиться плавать, нужно плавать. Чтобы научиться ездить на велосипеде, нужно ездить на велосипеде. Нельзя научиться лежать на спине в воде по книжкам. Нельзя научиться держать равновесие стального коня по журналам. Только на своем опыте, из практики, ценой падений с «велика» на ездовой площадке и ухода ко дну в тренировочном бассейне.

Так и у юристов. Хочешь научиться грамотно работать с клиентами — работай с клиентами. Продавай юруслуги. Консультируй. Продавай ведение дела в суде. Продавай схемы ухода от... простите, оптимизации налогов.

Хочешь научиться красивому деловому письму — пиши письма, ходатайства, заявления. Получай по голове от судей и начальства за ошибки и корявые обороты. Учитывай ошибки. Пробуй что-то новое. Рано или поздно наступит просветление.

Четвертая особенность навыков: для прокачки от уровня подмастерья и выше нужны иные ресурсы, кроме денег. Более редкие и не столь очевидные, как деньги.

#### 4.4. Ресурсы

Тема настолько фундаментальная, что выношу ее в отдельный параграф. Люди редко думают о ресурсах. И заикливаются на деньгах — на самом простом ресурсе. Но есть и другие. Впрочем, начнем с денег — простого и понятного каждому ресурса.

Итак.

1. Деньги. Наверно, самый простой ресурс. Как пелось в старом мультике: «Все мы участники регаты, гребем-гребем, гребем —

к себе»<sup>1</sup>. В чем прелесть денег — деньги можно получить независимо от возраста. Другой вопрос, СКОЛЬКО ты получишь.

Есть мнение, будто счастье не в деньгах, а в их количестве. Мнение ошибочно. Деньги, как и все прочие ресурсы, — лишь средство достижения цели. Простой пример. У вас есть 100 000 рублей. Ладно, я не жадный, пусть будет миллион. Вы поставили себе цель стать юристом-мастером.

И? Не получится. Во-первых, нужны ДРУГИЕ ресурсы, помимо денег. Во-вторых, живую практику деньги не заменят. Как и многое другое в этом бренном мире — к примеру, здоровье или доброе имя. Или — впустую потраченное время.

**2. Время.** Вроде формула «время — деньги» набила оскомину, но... сколько раз я видел, как люди тратили уйму времени ради мизера денег. Чего греха таить, и сам так влетал. А время-то не вернешь... В отличие от денег.

Поэтому... время, безжалостное время. Единственный невозполняемый ресурс. Нельзя прийти в магазин и купить пару лет жизни, потраченных в студенческие времена на компьютерные игры/решение чужих вопросов/беготню за юбками/прочие пустышки.

**3. Связи.** Решают очень и очень многое. Особенно у юриста «по уголовке». Можно долго и по нескольким инстанциям добиваться оправдательного приговора. А можно развалить дело еще на стадии возбуждения... одним телефонным звонком нужному человеку.

Другой пример. Один месяцами получает загранпаспорт. И все что-то не ладится. То человека нет на месте, то документов не хватает, то еще какая напасть приключится. А другому эту паспортину «по звонку» на следующий день принесут на дом. Ага, «блатным и ночью солнце светит».

Третий пример. Человек, которого взяли на работу с улицы, получает 20 000 рублей. А человек, который пришел от другого

---

<sup>1</sup> «Остров сокровищ».

хорошего человека, получает 40 000 рублей. На той же должности. Просто потому, что «это же ставленник того» или «за него просил этот». За тот же объем работы.

Если речь идет о женщинах, то у ставленницы есть еще один плюс. Работодатели поостерегутся домогаться. Вспомнят, от кого пришла. И трижды подумают, стоит ли рисковать. Полезешь руками не туда, потом ноги протянешь. Или сам на улице окажешься. Она же вроде как протезе Эдакого... Мало ли какие там отношения. Чур меня, чур, к черту такие шутки! Работает — и пусть себе работает.

Более того, есть вопросы, которые в принципе нельзя решить за деньги. Даже за очень большие деньги. Но можно решить связями.

**4. Информация.** Не К+ единым жив человек. Долгое время был спорным вопрос — вправе ли третейский суд признавать право собственности на недвижимое имущество. ВАС написал запрос в Конституционный суд. Тот сказал: «Да, можно».

А позже появилось неофициальное указание областного суда Авалонской области — под решения «третейки» о признании права на недвижимость исполнительные листы не давать. Вообще. Ни за какие деньги. И узнать об этом указании, то есть получить эту информацию можно либо из собственного опыта, либо от кого-то из судей. В открытых источниках этого неофициального указания, конечно, нет.

**5. Воля.** Тоже уникальный ресурс. Стоит особняком от остальных четырех. Представьте себе молодого бездельника. Из «золотой молодежи». Денег — навалом. Работать не надо. Времени — масса. Человек захотел сделать себе фигуру а-ля Геракл.

Казалось бы, весь мир у твоих ног. Есть деньги — есть спортзал и витамины для качалки. Есть связи — есть тренер, готовый с тобой работать. Есть информация — человек знает, что, как и сколько прокачивать, упражнения для каких групп мышц и когда делать.

И что? А ничего. Не хватило воли. Можно было стать Гераклом, но заниматься надо по пять дней в неделю, по шесть часов

## ЧЕМУ НЕ УЧАТ НА ЮРФАКЕ

ТАЙНЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА ЮРИСТА

в день. Три года кряду. У выходца из «золотой молодежи» было все... кроме воли. И Гераклом он не стал.

Другой пример. Юристы, работающие по 10 лет и больше, много знают. Некоторые даже готовы поделиться знанием. Скажем, написать книгу. А дальше — как прокачка мускулатуры. Пару часов в день, каждый день, берешь себя за шкуру, сажаешь за компьютер — и пишешь. И так — два месяца. А то и три.

И? Многие книги так и остались в головах авторов. Книга, которую вы держите в руках, — плод четырех ресурсов. Время, чтобы написать. Воля, чтобы писать и закончить, а не бросить на полпути. Информация, чтобы было о чем писать. Связи, чтобы издать.

К чему эта глава? Люди, в том числе юристы, сильно зациклены на деньгах. Между тем полезно помнить, что существуют иные ресурсы, помимо денег. И чем выше вы ставите цель, тем больше ресурсов вам потребуется. Для крупных целей нужны ВСЕ ресурсы.







# [5]

## НАВЫКИ ОБЩЕНИЯ С КЛИЕНТАМИ

### 5.1. Прописные истины

Клиенты — наше все. И от умения работать с людьми напрямую зависит, сколько и каких ресурсов вы получите. Всегда помните: кроме денег, есть и другие ресурсы. Связи, информация и т.д.

Общение юриста и клиента испокон веков идет по накатанной колее, которую проложила жизнь еще в допотопные времена. Колея выглядит так:

1. Прописные истины.
2. Внешний вид юриста.
3. Встреча с клиентом.
4. Слушаем клиента.
5. Понимаем ЦЕЛЬ клиента.
6. Торг. Цена вопроса/условия работы.
7. Работаем.
8. Сдаем итог клиенту.
9. Окончательный расчет.
10. Послевкусие.

Прежде чем переходить к ошибкам, уясните, пожалуйста, три нехитрые истины.

**Первая.** Клиент — КОРМИЛЕЦ. И если к вам пришел клиент, обслужите так, как будто к вам в трудную минуту за помощью пришла МАМА.

**Второе.** Чтобы научиться плавать, нужно плавать. Чтобы научиться бегать, нужно бегать. Чтобы научиться работать с клиентами нужно... что? Правильно: работать с клиентами. И чем больше — тем лучше.

**Третье.** Клиента нужно обслужить так, как хочет клиент, а не так, как хотите вы (этот тезис подробнее разьясню позже, на конкретном примере).

Прочувствовали? Хорошо. Тогда идем дальше. Забавно, но 70% ошибок юристы допускают именно на первых четырех этапах. Первая ошибка — внешний вид юриста.

## 5.2. Внешний вид юриста

Доводилось, знаете ли, сталкиваться в судах, особенно в СОЮ и особенно в глубинке, с... юристами. Которые **НАБИГАЮТ** в процесс взлохмаченные, всклокоченные, помятые — как из будки выскочили. С галстуком на плече и трехдневной щетиной на лице. Разя перегаром, точно похмельный Змей Горыныч.

Все понимаю. В жизни всякое бывает. В суде и не такое видели. Суд пофыркает, покосится, порычит, но поймет. Хотя может и подколоть: «Представители, вы — профессионалы? Права разьяснять есть необходимость? Так, понятно. Представитель истца... Судя по вашему виду, вы всю ночь готовились к процессу. Может, вам рассольчика налить?»

А вот клиент **НЕ** поймет. И упаси вас господь выйти к клиенту в непотребном виде. Вероятность потери кормильца — 95%.

Гидов по стилю написано предостаточно. Поэтому буду краток. Самая беспроегрешная стратегия укладывается в четыре слова: простенько и со вкусом. Костюм и галстук обязательны. Чистые туфли — тоже.

По цене всего этого великолепия — ребята/девчата, не пущайте пыль в очи клиентские. Если едете «в область» договариваться с клиентом-аграрием о представлении интересов по земельному спору против бывшего колхоза «Приходы Ильича» (ныне ОАО с тем же названием) — не надо увешиваться брильянтами по самые уши. Не надо цеплять на запястье золотой будильник от «Картье».

Не надо приезжать на «мазератти» на встречу с клиентом, где намечается дело по ЗПП<sup>1</sup> с «заоблачной» ценой вопроса — аж целых 10 000 руб. за бракованный телефон.

Не надо надевать все самое лучшее, если идете на прием к олигарху Тавиди Табакко, владельцу заводов/газет/пароходов. Одеваться на ЕГО уровне в начале карьеры вы вряд ли сможете. А посмешить — посмешите. Лучше быть, чем казаться.

Поэтому универсальный рецепт на все случаи жизни. Простой чистый костюм. Без дырок. Отглаженный. Без запаха пота от тридцати прошлых заседаний в упомянутом колхозе. Если думаете, какой выбрать цвет, не заморачивайтесь. Смело берите классику — черный/стальной/серебристый.

Говоря ученым слогом, с формой юриста определились. А с содержанием? У вас может быть хороший костюм. Но КТО в костюме? Насколько вы соответствуете представлениям клиента о юристе?

Тут есть два подводных камня.

**А. «Лоховской» вид.** Если у вас вид ботаника, то на консультацию к вам придут, но вот дело в суде вести вряд ли доверят. Если, пообщавшись с вами, клиент сочтет, что вражий юрист порвет вас как тузик грелку. Если невооруженным глазом видно, что вы робкого десятка, мямлите, запинаетесь, избегаете смотреть в глаза клиенту — вас НЕ купят. Даже если у вас семь пядей во лбу, ГК в голове, мудрость в сердце. Увы...

**Б. «Лоховская» позиция.** Позиция по делу ваша, а лоховской эту позицию считает клиент. Потому что клиент, «начитавшись интернетов» и насмотревшись фантастических телепередачек типа «День суда», уже сформировал СВОЮ позицию по делу.

На ваш взгляд, позиция клиента страшнее ядерной войны. Ага, и «прочная», как замок на песке. Дело за малым: убедить клиента поступить по-вашему. Иногда получается. Главное в таких случаях — не спорьте с клиентом напрямую. И убеждайте клиента более гибко. Вот послушайте пару просветляющих диалогов из моей практики. Раз:

— А вот в «Дне суда» показывали, как с ответчика взыскали 100 000 представительских расходов! Вот и вы взыщите!

---

<sup>1</sup> ЗПП = Закон о защите прав потребителя.

- А какой там был спор?
- Между девочкой и магазином, по правам потребителя.
- В том-то и дело. А наш спор будет рассматривать арбитраж. Другой суд. У которого ДРУГАЯ практика. Вот, смотрите (протягиваю распечатку из практики). Видите? Взыскивают в лучшем случае 20–30% от заявленной суммы представительских.

**Два:**

- Помимо требования о возврате долга, заявите еще требование о моральной компенсации. Обязательно заявите, я настаиваю!
- Ничего, что наше дело не попадает под ЗПП?
- Я в Инете читал: суды «моралку» взыскивают. Вот и вы взыщите!
- А про основания там ничего не писали?
- Нет. Но вы все равно заявите!
- Скажите, вам приятно выставить меня и себя на посмешище?
- Нет. А где тут посмешище?
- В требовании о «моралке». Понимаете, в ГК четко сказано, что моральный вред подлежит возмещению только в случаях, прямо предусмотренных законом. Применительно к договору займа закон такого случая не предусматривает.
- Заявляйте!
- Хорошо, заявлю. Любой каприз за ваши деньги. Но иск будете подписывать вы. Не хочу из-за ваших причуд выглядеть... не лучшим образом.

Выбор прост. Или спорить дальше, в итоге озлить и потерять клиента. Или — согласиться. И заявить помимо основных требований — возврат суммы займа, процентов по займу, процентов по 395-ГК — еще и бредовое требование клиента о «моралке».

В данном случае, почему бы и нет? Да пожалуйста! Не смог убедить я — может, суд убедит. Когда откажет в требовании о «моралке» с обоснованием, о котором клиенту твердили с самого начала.

Я знаю единственный случай, когда с клиентом нужно спорить до упора. И отстаивать свою позицию до последнего. Это когда клиент приходит с заведомо проигрышным иском.

К примеру, о признании права собственности на самовольную постройку. На которую нет ни документов, ни согласований. Хорошо хоть построена на земле клиента... И тем не менее. Перспектив у спора нет вообще. Никаких. Отказ с вероятностью 99%. Вы ознакомились с документами и пришли именно к такому выводу.

У клиента, разумеется, противоположная позиция. Он в пророческом сне углядел перспективы и считает дело выигрышным. Что делать? Я бы советовал выстроить диалог так:

— Извините, помочь не могу. Документов нет. Вы не обращались за получением разрешения на строительство. 99% отказ в иске.

— Почему 99%?

— Если судья, который будет рассматривать дело, внезапно окажется вашим братом, другом или «по жизни вам должен» — тогда да, тогда выиграете. Во всех остальных случаях — отказ.

— А вот юристы из консалтинговой компании «Осел, Козел, Косолапый Мишка и партнеры» берутся выиграть мое дело!

— Пожалуйста. Пусть выигрывают. У меня будет к вам всего лишь одна просьба. Давайте договоримся так. Я не возьму с вас ни копейки за консультацию. Но когда кто-то другой выиграет ваше дело — с вас копия решения. Интересно будет почитать.

— По рукам!

Почему так? Во-первых, всегда есть вероятность, что кто-то умный придумал схему, до которой ни вы, ни я не додумались. И если клиент сдержит слово, вы эту схему получите. То есть вы получите ценный ресурс — информацию, которой так бы не получили. Этой информации нет в открытых источниках. Еще бы! Кто же будет делиться уникальной информацией?! На которой можно греть руки, пока другие тупят и блуждают в потемках.

Во-вторых, от некоторых клиентов лучше отказываться сразу, нежели потом отмывать пятна на репутации. Подробнее не раз объясню в последующих параграфах.

В-третьих, если другие юристы возьмут деньги и оплошают, клиент вернется к вам. Вернется с более высокой степенью дове-

рия и уважения. Потому что вы с самого начала были честны и не пытались хапнуть лишнего. Пытались помочь, а не ободрать.

### **5.3. Встреча с клиентом**

Как показывает практика, клиенты в большинстве своем — народ разумный. В большинстве случаев клиенту все равно, где с вами встречаться. У вас, у нас или на нейтральной территории. Лишь бы вы были в глазах клиента хорошим юристом. (Спросите, кто такой хороший юрист? Вкратце: как минимум подмастерье. Подробнее — читайте дальше, этому термину посвящена отдельная глава.)

Если у вас есть своя контора/помещение, хорошо. Если нет — не смертельно. Или в кафе, или в конторе у клиента. Вполне подходит тихое, спокойное кафе с приятной музыкой, где можно спокойно попить кофейку да бумажками пошуршать.

На что обратить внимание здесь? Место встречи — удобное клиенту, а не вам. Пунктуальность. Точность — вежливость королей. И дорогого стоит. Помню, по одному из первых дел в арбитраже приключилась такая история. Очередное заседание назначено на 15:00. Я прихожу в 14:45. Ответчика не видать.

Дело отнюдь не беспроектное. Исход во многом зависит от позиции ответчика, как он выстроит защиту. Ровно в три меня приглашают в кабинет судьи. Судья поднял дело, вспомнил, кто что от кого хочет, на каких основаниях.

Судья, листая дело: «А где у нас ответчик? Так, извещен надлежащим образом, представителя в процесс не направил. Ну и Бог с ним. Ладно, решение в вашу пользу, выходите поскорее, у меня на сегодня еще пять дел».

Выхожу. На часах 15:15. Спускаюсь по лестнице. Слышу цоканье шпилек и прерывистое дыхание. В пене, в мыле, запыхавшаяся, с языком на плече навстречу несется представитель ответчика. Которая хотела прийти, но по извечному женскому обыкновению — опоздала. «Еще не начали?» — «Уже закончили».

Мораль сей басни очевидна: и в суд, и на встречу с клиентами желательно приходить за 10 минут до начала. Или еще раньше.

Но ни в коем случае не позже. Клиенты, в свою очередь, могут позволить себе опоздания.

Здесь мне удалось вывести интересную закономерность. Если клиент постоянно опаздывает, то и расплачиваться с вами он будет так же. Кормить «завтраками». Поэтому с «опоздунами» советую работать только после аванса.

#### **5.4. Слушаем клиента**

Самое интересное начнется, когда клиент откроет рот. И начнет исповедоваться. Редко, очень редко клиент может четко и по существу, без «воды» и лишних подробностей, рассказать вам, так чего же он от вас хочет.

К примеру: «Слав, есть спор по аренде. Предмет — “недвижка”. Срок — три года. Три года сидели в нашем помещении, а аренды заплатили только половину. Регистрации договора в Росреестре нет. Каковы перспективы взыскать долг по арендной плате? И сколько возьмешь?»

Четко ставят вопрос, как правило, деловые люди или средние/высшие управленцы. Или ваши коллеги по цеху, когда гонят к вам клиента, за которого сами по каким-то причинам братья не хотят.

Во всех остальных случаях, особенно с обычными гражданами, не искушенными в хитросплетениях закона, — готовьтесь слушать многочасовые и пространные излияния. Некоторых юристов это злит. Ну, ребята... Простой человек потому и простой человек, что он — не специалист. Специалист — вы. Вот вы и разбирайтесь. Как на приеме у врача.

Вы не знаете, как правильно называется зуб, почему болит и что теперь делать. То ли пломбу ставить, то ли рвать, то ли что-то еще. И нельзя требовать от вас, чтобы вы — знали. Вы не специалист, вам простительно.

И вы идете к врачу-специалисту. Тот слушает ваши жалобы, лезет головой в зубастую пасть юриста, смотрит зуб... дальше — диагноз, торг по цене работы, сама работа, расчет.

С любовью вспоминаю Хвалея: «Юриспруденция — это вопросы права и вопросы фактов». Из разрозненной речи клиента вам придется выуживать именно **ФАКТЫ**.

Потом думать, какие нормы права применимы к этим фактам. Под какую статью подвести... Вопросы права — это уже по вашей части, за ответами к вам и пришли. И вот здесь мы подходим к цели клиента. Говоря о фактах, или, как любят писать суды, «о фактических обстоятельствах дела», клиент вывалил вам груды шестеренок, колесиков, винтиков, прочих деталей. Вы думаете, что из этой груды можно собрать.

Одна из грубейших ошибок — в лоб спросить клиента: «И что вы от меня хотите?» В десятый раз: клиент — не специалист. Специалист — вы. Вот вы и предложите клиенту варианты: что можно сделать по его вопросу. А клиент пусть выбирает.

Пример правильного подхода: «Так, я вас понял. Вы можете требовать вернуть деньги или вправе потребовать другой телефон, только исправный. Чего изволите?» Если клиент выбирает вариант, который с вашей точки зрения в суде не пройдет, или пройдет, но решение будет неисполнимо, **СРАЗУ** предупредите клиента.

«Вы просите самолет? Пожалуйста. Я-то из ваших шестеренок соберу, но — не взлетит. Вероятность — 90%. Почему так? Рассказываю...»

Пример. Клиент заключил договор купли-продажи. Полная предоплата. Товара нет. Клиент хочет получить товар в натуре. Настаивает. Вы рассказываете клиенту: «Хорошо, заявим иск об истребовании в натуре. Стоит ответчику доказать в суде, что товара нет, — мы проиграли. И нам потом во второй раз в суд идти с иском о взыскании неосновательного обогащения — ваших денег. Так давайте сразу этот иск и заявим. А если у ответчика есть товар — пусть передает, заключим мировое».

Еще клиенты не любят, когда юрист **СЫПЛЕТ** номерами статей, обширно, к месту и нет, цитирует закон, заваливает собеседника заумными юридическими терминами: виндикационный иск, деликты, преюдиция и т.д.

Вообще, основная заповедь при работе с клиентами — «говори на языке собеседника». Говори так, чтобы человек тебя по-



нял. Термины прибереги для суда/научных статей/посиделок с коллегами по цеху. От силы можно открыть ГК, показать статью, рассказать на понятном языке, что же там написано.

**Золотые горы до и коричневые кучи после.** В последнее время в нашей профессии объявилось много РВАЧЕЙ. Это юристы, которые обещают заказчику золотые горы и небо в алмазах, лишь бы получить дело и аванс. «Вперед, а там разберемся». Как их только не называют в обиходе: «аблакаты», «обещалкины», «юро-гопнеги», «бомбилы» и т.д.

Почему? Потому что вместо золотых гор в итоге получаются кучи... другой субстанции. И разгрести эти горы предстоит уже другому юристу. Вам. Или мне. Потому что «обещалкин» уже исчез вместе с клиентскими деньгами.

Сколько раз я сталкивался с таким в практике... И уж поверьте, вести процесс после «аблакаты» сложнее, чем если бы вы изначально вели дело с нуля. А если этот криворукий «умелец» еще и преюдицию создал, тогда и вовсе уныло... И вот что потом о нас с вами думают клиенты:

«А меня задолбали юристы. Приходишь в офис — все красиво: мальчишки-девочки сидят такие серьезные. Описываешь свое дело. “Точно выигрышное, — говорят, — мы беремся, все будет о’кей!”

Закрываю договор, плачу деньги. Восемь процессов, восемь разных юридических контор, многие тысячи рублей — и ни одного выигранного суда! После проигрыша грамотно разводят руками и говорят: “А что вы хотите? Это ж судья такой, это страна такая”.

А по мне, так это юристы такие. Деньги брать вы горазды, давать невыполнимые обещания — тоже. Дармоеды!»<sup>1</sup>

Обещалкины бросают тень на ВСЕ юридическое сообщество. Обещалкины снижают уровень доверия к нам с вами и престиж

---

<sup>1</sup> Цитата с сайта «Задолбали»: <http://zadolba.li/>. Запись № 3750 «Не мы такие, жизнь такая» от 5 декабря 2010, 09:15.

профессии. Поэтому. Остерегайтесь обещать клиенту исход дела!!!

Тем более — положительный исход. Толковый профессионал сроду не скажет — «да, дело 100% выигрышное, берусь». От силы вы услышите обтекаемое «хорошие перспективы». Или — «50 на 50». Или: «Скорее да, чем нет».

Обидно, что люди слышат то, что хотят услышать. И вычлениают из ваших речей то, что хотят услышать. Вы говорите клиенту — «50 на 50», а потом, после проигрыша, клиент вам предъявляет: «Ну, ты же говорил, что дело выигрышное!» Классический жанр. Клиент услышал то, что захотел услышать, а не то, что вы сказали.

**Как «достучаться» до клиента.** Практика выработала два способа.

*Первый.* Постоянно, при каждом удобном случае, напоминать клиенту о перспективах. Раза с пятого, с десятого, глядишь, и дойдет.

*Второй.* После встречи с клиентом, на которой вы обсуждали перспективы спора, высылайте клиенту протокол этой встречи, составленный вами. Да, «в одностороннем порядке». Или — электронное письмо с тем же содержанием.

Содержание — три строчки: встречались там-то, спор такой-то, перспективы такие-то, гонорар такой-то, порядок оплаты — сякой-то. Чтобы потом, если клиент начнет крутить носом — «не было такого, мы так не договаривались», ткнуть его носом в протокол/переписку.

## **5.5. Понимаем ЦЕЛЬ клиента**

Клиент не всегда понимает, чего он хочет. Юрист не всегда понимает: может выиграть процесс, но вопрос клиента останется нерешенным. Цель не будет достигнута.

Новичок, чуть что, строчит исковое и бежит в суд. Мастер отчетливо понимает: можно выиграть суд, но вопрос клиента не решить. А можно проиграть суд, но решить вопрос.

Давайте на примерах. Договор поставки. Клиент (Покупатель) заплатил Поставщику 100 000 рублей аванса. Поставщик обещал поставить товар. Не поставил. Клиент пришел к вам — что делать? Вы проверили ответчика через сайт арбитража. А там... еще пять кредиторов. Общая сумма требований — под МИЛЛИАРД.

Если бы вы сунулись в воду не зная брода, то есть сразу бы побежали с иском в суд, выиграть-то вы бы выиграли... Но на выходе, скорее всего, получилось бы неисполнимое решение. С учетом других кредиторов с требованиями на астрономическую сумму вряд ли ваш клиент что-то получит.

А теперь поставьте себя на место клиента. Вы заплатили юристу 20 000 рублей, чтобы получить 100 000. Не получили. «Тогда за что я заплатил?! Ах ты, бука-обещалка-юрогопнег, всем расскажу, какая ты редиска».

Оно вам надо? Нет. А как быть? Рассказываю. Всегда проверяйте ответчика, как — расскажу отдельно, чуть позже. После проверки докладываете клиенту о финансовом состоянии должника и расставляете точки над «i»:

«Я могу вести ваше дело в суде, но надо ли? Получится “процесс ради процесса”. Процесс будет, а результат — НЕТ. Вы готовы платить за неисполнимое решение? Это решение можно будет на стенку повесить и любоваться. Но живых денег вы не увидите».

Если вы настаиваете и я берусь за процесс, то по деньгам получится вот что. Вы уже отдали 100 000, отдадите еще 20 000 — в итоге “попадете” не на 100 000, а на 120 000. А так хоть двадцатку сэкономите. Ну, может, чуть меньше... За мою честную консультацию пара тысяч — вполне нормальная цена».

Такая стратегия хороша при маленьких суммах. Если по тому же договору поставки цена вопроса не 100 000, а миллион — вот тут иначе. Тут можно смело браться, но обязательно предупредите клиента, что и этих денег он может не увидеть.

По большому счету, что злит клиента? Клиент платит деньги независимо от результата. Как «разрулить»? Поставить размер гонора в зависимость от исполнимости.

Договоритесь с клиентом так. 50 000 вы получаете в любом случае. Еще 30 000 (а лучше 50 000) — только если решение будет исполнено, хотя бы частично (это не премия успеха).

## **5.6. Торг. Цена вопроса/условия работы**

Очень много интересных дел не попало в суд по банальной причине. Юрист не смог договориться с заказчиком о цене услуг. Впрочем, давайте шире. Чем зарабатывают на жизнь юристы? Еще со времен Древнего Рима сложились три сферы, где мы с вами зарабатываем деньги:

1. Консультации.
2. «Писанина» — казенно говоря, «составление документов».
3. Представительство в суде.

Хорошо. От чего зависит стоимость консультации? Чёрта с два вы найдете ответ на этот вопрос в учебниках. Профессионалы — и дорогие, и не очень — тоже думают, чешут в затылках.

Каких только ответов не было. Самый распространенный ответ: «Так сложилось, средняя цена на рынке за такую услугу». А отчего сложились именно такие цены? Самый наглый ответ: «От машины, на которой приехал клиент». Самый точный ответ, хотя и не исчерпывающий: «От редкости консультации».

Снова обобщая свой и чужой опыт, свою и чужую практику, мне удалось вывести восемь параметров, от которых зависит цена консультации. Вот:

1. Простота клиента и злонамеренность юриста.
2. Редкость вопроса.
3. Сложность вопроса.
4. Объем вводной (исходной информации/документов клиента, которые вам нужно проработать, чтобы ответить на вопрос).
5. Объем правовой базы, которую вам нужно проработать, чтобы дать ответ.
6. Кто консультирует.
7. Коэффициент региона.
8. Сервис.

Еще раз. Автор — не теоретик, а практик. И эти параметры я выводил исключительно в практических целях. Одно дело, когда вы говорите клиенту: «С вас 5000 рублей за консультацию». Клиент, обомлев: «Сколько?!»

И здесь важно дать человеку понимание, за что он платит. Ответить внятно и обоснованно на вопрос — «почему так много?». Вот для чего я это пишу и раскладываю по полочкам — чтобы вы смогли просто и доходчиво объяснить клиенту, за что он платит.

Вообще, если вы довели дело до вопля «сколько?!» — вы уже ошиблись. Ничего, батенька: ошибка из разряда поправимых. Впредь перед консультацией СРАЗУ очерчивайте рамки.

Скажите человеку: «Ответ на ваш вопрос будет стоить в пределах от 1000 до 3000 рублей». Дальше можно поговорить с клиентом, объяснить: от чего зависит 1000, 2000 или 3000, и в итоге сойтись на сумме, которая устроит и вас, и его. Допустим, 2000 рублей.

Помните, я цитировал Пикуля? «Конечно, никто не обучал нас ни цинизму жизни, ни умению “рвать” с несчастных бешеные гонорары»? «Рвать» и я не научу — не в моем стиле. А вот здоровому цинизму и умению выставлять правильный гонорар научу. Причем немедленно.

Где здесь цинизм? В первом параметре. Увы, в любом деле новичков, простофиль, заезжих гостей и просто несведущих пробуют «обуть». То есть продать услугу по цене вдвое, втрое, а то и впятеро выше действительной стоимости. Как говорил один автомеханик, «вижу за рулем блондинку — двойная цена».

Стоит ли нам с вами «разводить» клиентов? Мое мнение — нет. Основная причина — рано или поздно человек узнает, что его обьегорили. Как вы думаете, придет он к вам еще раз? Вряд ли. Более того, обманутый не будет молчать. Специально хаять тоже не станет, но при случае выскажет мнение о вас и вашей политике ценообразования «на лоха». И вы потеряете штук пять потенциальных клиентов.

Единственное исключение: когда для клиента деньги, о которых идет речь, — карманная мелочь, и (или) когда он сам пред-

лагает вам больше, чем вы бы запросили. Допустим, вы проконсультировали человека. Цена вашей консультации — 1000 рублей. Но вы эту цену еще не успели назвать. Человек достает пачку «красненьких» и спрашивает вас: «Че я должен? Пятеры хватит?» Спокойно говорите «более чем, спасибо!» — и берете деньги.

**Второй параметр** — редкость вопроса. Величина, которая может увеличить стоимость услуги на порядок. Допустим, вопрос «оцените перспективы взыскания долга с ответчика по договору поставки».

Если ответчик находится в РФ, ценник будет до 4000 рублей: смотря сколько документов — накладных, платежей и т.д. — вам придется перерывать. Но если ответчик находится за пределами РФ... допустим, в Белоруссии. Уже веселее, потому что начинать придется не с ГК, а с Венской конвенции о договорах международной купли-продажи 1980 года. Которую надо изучить, понять, на что клиент имеет право и как этим правом воспользоваться. И цена консультации будет уже до 10 000 рублей.

А может быть еще сложнее. Та же поставка, но в договоре оговорка: «Применяемое право — английское договорное право». И вот тогда ценник за консультацию взлетает к 20 000 рублей. Более того: тут появляется дополнительная головная боль — где найти специалиста по этому самому английскому праву.

В регионе заказчика такого специалиста может просто не быть. В Москве, Питере — есть, много. А, скажем, в Авалоне людей, которые разбираются в английском праве, — семь человек. В том числе и ваш покорный слуга.

**Параметр три** — сложность вопроса. Бывает двух видов. Объективная и субъективная. Объективная сложность — когда вам в производство свалился вопрос уровня «этого не делал никто».

К примеру, в некотором государстве, в тридевятом царстве, в граде Авалон, жила-была юрфирма «Колхоз-консалтинг». И однажды в эту фирму обратился клиент. Попросил разработать схему открытия частной богадельни. То бишь дома престарелых. Тако-

го не делал никто. Нет готовой схемы, которую можно взять, обработать напильником и продать клиенту. Нужно разрабатывать с нуля. С учетом всех рисков.

А рисков там немеряно. Тут тебе и риски проверяющих органов (налоговая, «пожарка», санэпиднадзор и т.д.), и риски причинения вреда: допустим, старичок подерется с другим старичком — кому потом отвечать? А если хуже, если кто-то преставится в богадельне, что делать? За чей счет хоронить? Наконец, финансовые риски. Положим, добрые родственнички сдали старичка в приют, а сами уехали в другую страну. И перестали платить богадельне. Как потом эти деньги взыскивать?

В чем прелесть объективно сложных вопросов? Даже самому «непробиваемому» клиенту можно легко объяснить, почему стоимость консультации ему влетит в копеечку. Вторая прелесть — если вы отработаете вопрос уровня «этого не делал никто», вы получите новую, редкую схему. Которую можно продать следующему клиенту. О которой можно написать статью. Провести семинар. Заработать как-то иначе. Вы получаете дополнительные выгоды ПОМИМО гонорара.

Субъективная сложность вопроса — да, вопрос имеет решение, но относится к области, в которой вы не специалист. К примеру, к вам обратились по поводу интеллектуальной собственности. Допустим, «интеллектуалка» — не ваша стезя, вы — специалист по банкротствам. Что делать?

Вариантов три. *Первый.* Если предвидятся еще клиенты, то сесть и разобраться самому. Да, пусть у вас уйдет 8 часов, а у узкого специалиста ушло бы два, но вы получили возможность потренироваться. Поэтому цену выставляйте такую, какую бы выставил обычный спец-«интеллектуальщик».

*Второй.* Не братья самому. Отправить клиента к узкому специалисту. Но предварительно договориться с узким специалистом. За 12 лет своего юрпыта видел только два вида договоренностей:

а) обмен «клиент на клиента». Редкий случай, потому что сегодня клиент пришел с непрофильным вопросом, а завтра придет с профильным. Но поскольку непрофильный вопрос вел дру-

гой юрист, то клиент к этому другому юристу и пойдет. А не к вам. Вывод? Вы потеряли клиента;

б) «занеси мне часть гонорара». Наиболее частая схема. Суть очевидна. Я тебе клиента, а ты мне — определенный процент от гонорара, который тебе заплатит клиент. По Авалону процент заноса колеблется в рамках 10—30%.

Чем хороша эта схема: можно найти себе партнера на будущее. Допустим, первого клиента вы отправили к Иванову, второго — к Сидорову. Оба с вами рассчитались. Но, как выяснилось позже, Иванов честно поделился, а Сидоров «зажал» часть гонорара. С кем будем работать дальше? Правильно, с Ивановым.

Потом от Иванова пришел человек. Вы взяли деньги и так же честно занесли Иванову процент. Года через три таких заносов и вам, и Иванову вполне может прийти мысль «а не объединиться ли нам?». Две практики: у вас банкротство, у Иванова — «интеллектуалка», сидите в одном кабинете, работаете вместе. Вот вам и юрфирма.

*Третий.* Взяться самому, а потом привлечь узкого специалиста в качестве субподрядчика — не передавая информацию о клиенте. Так поступают только в том случае, если есть уверенность, что отдать клиента узкому специалисту напрямую = потерять «хлебного» клиента.

**Параметр номер 4.** Объем вводной (исходной информации/ документов клиента, которые вам нужно проработать, чтобы ответить на вопрос). Вначале я вам рассказывал, как юристы «разводят» клиентов. Но в эту игру можно играть и вдвоем. Клиенты тоже разводят юристов.

Это так называемые халявщики. Люди, которые хотят купить ваши услуги... за шапку сухарей. А лучше — «за спасибо». Обычно «халявщики» играют на уменьшение. Ставят вопрос как простой, а вопрос вовсе не так прост.

Пример: «Вячеслав, посмотрите простенький договорчик». В этой фразе слово «простенький» — оценочное суждение. То есть КЛИЕНТ оценил договор как простенький. А на самом деле? А на самом деле клиент приволок трехсторонний договор подря-



да на сорока листах. Почему же тогда «простенький»? А чтобы сразу не услышать: «Пожалуйста, цена просмотра — 2600 рублей в час».

Как вежливо показать клиенту кузькину мать? Полная версия диалога:

— Вячеслав, посмотрите простенький договорчик.

— Посмотрел. Увидел договор подряда на сорока листах. Если для вас этот договор простенький, то чем я могу помочь?

— Мы хотим анализ рисков. Подробный.

— С радостью. Цена вопроса...»

Пока российская юридическая мысль выработала всего три метода расчета платы за анализ документа.

1. «Почасовка». «Час моей работы стоит N рублей. Я смотрел ваш договор три часа. Еще час писал заключение. Вот калькуляция о потраченном времени. С вас 4N денег». Метод типичен для юрфирм (консалтинг).

2. «N рублей за страницу документа». Этот метод придумали частнопрактикующие юристы города Авалона. Что интересно, в начале нулевых о такой схеме никто и слыхом не слыхивал. Юристы просто называли цену за консультацию, а потом бекали-мekali в ответ на вопрос клиента «А за что такие деньги?!»

В середине двухтысячных одному вольному стрелку привезли документы по строительному спору. Именно привезли. На тележке. Сорок пять томов проектной документации и кучу сопутствующих бумажек.

Юрист прикинул объем работы. Ужаснулся. И выставил заказчику цену «на посмотреть» — 10 руб. за лист. Заказчик согласился. А потом скрипя зубами оплатил итоговый счет. Вполне справедливо. Сам согласился — сам и отвечай.

3. Смешанная схема. «N руб. за лист» + «M руб. за консультацию». Хороша тем, что отделяет право от анализа. Клиент видит: за просмотр (анализ) документов он заплатил 5000, а за правовую позицию и ответ на вопрос — 1000. Все ясно, прозрачно, понятно.

**Параметр 5.** Объем правовой базы, которую вам нужно проработать, чтобы дать ответ. Тоже бывает объективный и субъектив-

ный. Объективный — когда к вам пришли с каким-то редким вопросом.

Допустим, заказчик хочет заключить договор с партнером из Бразилии. Пока отношения сторон складываются нормально, но мало ли, вдруг дойдем до суда — где будем судиться?

Будет ли решение, вынесенное Арбитражным судом Авалонской области, признано и исполнено в «стране диких обезьян»? Если нет — то, может, прописать в договоре МКАС? Как в Бразилии относятся к третейским решениям?

Вам предстоит рыть договоры между РФ и Бразилией — есть ли соглашение о правовой помощи? Если есть — да, можно писать в договоре оговорку на Арбитраж Авалонской области. Решение будет исполнимым.

Если нет, тогда — «третейка». Участвует ли Бразилия в Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных (ТРЕТЕЙСКИХ) решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.)? Если да, то — с какими оговорками Бразилия ратифицировала Конвенцию? Поднимаем Конвенцию и читаем.

Как видим, объективно объем правовой базы средний. У одного юриста на все про все уйдет часа три — пять. Прикидываем цену часа и называем примерную цену консультации заказчику.

А у другого юриста, который про Конвенцию не слышал, объем получится больше. Потому что надо будет хотя бы прочитать Конвенцию, посмотреть оговорки, почитать комментарии.

Это — субъективно увеличенный объем работы. Который или не стоит выставлять клиенту вообще, или выставить с половинной ставкой. И честно предупредить клиента: «Я новичок, поэтому времени уйдет больше, придется изучать экзотическое законодательство».

Клиент... Кто как. Один будет справедливо негодовать: «Я не собираюсь оплачивать ваше обучение». Другой согласится — если считает, что другого специалиста он не найдет или что тот тоже будет изучать вопрос, и за обучение все равно придется платить.

**Параметр 6.** «Кто консультирует». Тоже классика. Почему телевизор от «Сони» стоит 20 000, а телевизор от «Кооператива Дядюшки Ляо» — 10 000? Плата за имя. У юристов точно так же. Скромный труженик выставит 500 руб. за консультацию. Именитый мэтр выставит 2000 еще и накрутит 1000 за имя. «Ну, вас же консультировал Сам Такой-то сякой-то!»

Цифры, конечно, условны. Даже сам именитый мэтр не ответит вам на вопрос, почему «за имя» именно 1000, а не две. С другой стороны, люди готовы платить за имя. Многим важно, чтобы их консультировал именно тот раскрученный юрист, про которого они слышали от знакомых, читали в газете, видели на голубом экране.

Иногда доходит до смешного. Человек приходит в юрфирму «Джонсон, Джонсон, Джонсон и Рабинович». Излагает вопрос и требует, чтобы его дело вел именно Рабинович. На недоуменное «почему?» клиент отвечает так: «Ну, раз Рабинович смог пробиться в тесный семейный клан Джонсонов — значит, пробивной малый. Умеет достигать целей. Мне такой и нужен».

Раз имя играет, грех упускать деньги. Но плату за имя можно включать в цену услуги, но очень и очень осторожно. Как показывает практика, по-настоящему серьезные юристы с именем не спешат этим самым именем козырять.

И уж тем более не выносят имя в отдельную строку в счете. Работают тоньше. В кабинете, где принимают клиентов, все стены обвешаны грамотами, дипломами, призами. Эдак косвенно и тонко намекают на высокий уровень и звездность. В итоге плата за имя сведется к тому, что клиент за услугу, которая стоит 1000, отдаст 1200 — без вопросов. Не намного больше, в принципе. Но, глядя на стенку с трофеями, клиент понимает, почему он заплатил больше.

Сугубо мое мнение: за имя можно накручивать 10–20%, не больше. Иначе вас запишут в категорию рвачей/шкуродеров/дойщиков. Считаете иначе? Пробуйте.

**Параметр 7.** Коэффициент региона. Очень интересный параметр. Если много путешествовали по стране, наверняка замети-

ли одну интересную особенность. Предметы первой необходимости везде стоят практически одинаково.

А вот на прочие товары и услуги цена может отличаться на порядок. В том числе и на услуги юриста. Так, в Авалоне нормальный, вменяемый юрист возьмет с вас тысячу за консультацию по сложному вопросу и скажет: «Спасибо, кормилец!» В Москве за ответ на тот же вопрос вы отдадите самое малое пять синеньких бумажек.

Дошло до того, что толковые юристы из провинции стали брать на юрсопровождение московские компании. Работают удаленно. Через Интернет. И москвичи соглашаются. Почему? Качество услуг то же, а по деньгам получается вполтину дешевле.

Если уйти еще дальше от цивилизации — к примеру, из Авалона в Авалонскую область — то там юристу живется еще «веселее». Возьмем, к примеру, город Рудники той же Авалонской области.

Сами рудники, где добывали уголь, почил в бозе лет пятнадцать назад. Работы негусто. Зарплаты маленькие. И даже на фоне заката и упадка, конечно же, есть юрвопросы. И есть юристы, которые этими вопросами занимаются.

Денег у людей нет. Поэтому местным юристам волей-неволей пришлось вырабатывать поразительную гибкость применительно к ФОРМАМ оплаты юруслуг. Получить за исковое «пару курей» — нормально. Получить за консультацию десяток дынь — а куда деваться, есть-то хочется.

Отвести судебный процесс и на выходе принять от истца гонорар в виде трех поросят — тоже в порядке вещей. Правда, замучаешься потом такие вот представительские взыскивать с ответчика.

**Параметр 8.** Сервис. Вот мы все про консультации да про консультации, а что, в сущности, продаем? Продаем юруслугу, если смотреть шире. Хорошо, а что входит в эту самую юруслугу? Только право или что-то еще?

Долгое время бытовало мнение, будто юрист продает знание. Но уже в XVIII веке в Англии и Америке с появлением первых юрфирм люди поняли: юруслуга — это нечто большее.

Применительно к консультации, юруслуга — это не только «ответ на вопрос», но и как (и где) был дан этот ответ. Получается формула хорошей консультации: «ответ на вопрос» + «уровень обслуживания» (сервис).

Как в ресторане. Почему бутылка пива в супермаркете «Перепутье» стоит 50 руб., а в ресторане — 500? Потому что сервис. Который тоже входит в услугу. В итоге судебный процесс у вольного стрелка/одиночки вам обойдется вдвое дешевле, чем тот же процесс в юрфирме.

Потому что нет доплаты за сервис. Вам не подадут чашечку кофе в приемной. Вас даже не пригласят в офис — потому что у вольного стрелка может и не быть офиса. Потому он и встречается с вами в кафе. Клиентов, в принципе, устраивает, потому что из стоимости услуги «выпадают» расходы на аренду этого самого офиса.

Но. Вольный стрелок тоже предоставляет определенный уровень сервиса. Вдумайтесь. Продавец-одиночка может обслужить клиента в классическом «совковом» стиле, «на отцепись». А может — пылинки сдувать, думать о вопросе клиента побольше, чем сам клиент. Подробнее смотри в параграфе «Работаем».

«Писанина» — казенно говоря, «составление документов». Обычно не существует сама по себе, а следует за консультацией. Допустим, к вам пришла девушка посоветоваться на тему, как ей лучше развестись с мужем. Вы рассказали (проконсультировали). Она заплатила за консультацию. И просит вас составить иск в суд. Подлежит отдельной оплате? Да, подлежит. Как оценить?

Существует три системы. Первая — постраничная. Пришла из Америки, где долгое время была общепринятой. Суть понятна: N денег за страницу документа. Допустим, 1000 рублей за страницу иска. За иной процессуальный документ — в зависимости от инстанции, в которую пишем. Естественно, с «накруткой» за инстанцию.

Чем выше — тем дороже. Апелляция — 2000 за страницу. Жалоба в Верховный суд США обойдется вам на наши деньги уже в 5000 руб. за страницу. Поначалу система работала...

Пока наши заморские коллеги не обнаглели вконец. Писали надзорные жалобы по 200–300 страниц, откровенно «рубил»

капусту с доверчивых клиентов. Верховному суду приходилось всю эту муть читать...

Поначалу читали. Потом НАДОЕЛО. И в один прекрасный день ВС США взвыл и выпустил постановление — «жалобы больше пятидесяти страниц не рассматриваем». У нас постраничная система не прижилась, хотя некоторые зарубежные юрфирмы так работали в лихие девяностые.

В Америке после вмешательства тамошней «вышки» система эта тоже отмерла. Да и потом, нашему человеку психологически приятно работать по «фиксу». Это вторая система, самая распространенная. Простая, как напильник: твердая денежная сумма за документ. За тот же иск или заявление.

«Сколько за иск? 5000? Хорошо. Вот тебе деньги. И хоть “Войну и мир” напиши — я тебе плачу не за количество страниц, а за конечный итог. Сколько страниц — решай сам, *тыжюрист*<sup>1</sup>», — вот слова нормального, вменяемого заказчика. Есть и третья система — «почасовка». Рассказывал в главе о консалтинге.

## 5.7. Работаем

Вы встретились с клиентом. Вникли в вопрос. Договорились по деньгам. Что дальше? Для работы вам понадобятся документы. Для консультации хватит и копий, а вот для суда — особенно СОЮ! — рано или поздно понадобятся подлинники. В арбитраже можно и с надлежаще заверенными копиями проскочить, бывало.

**Первая ошибка**, которую вы можете совершить, — ИЗДЕРГАТЬ заказчика просьбами предоставить тот или иной документ. По уму делаем так. Внимательно изучаем документы. Пишем список, чего не хватает. После чего отсылаем список заказчику.

**Вторая ошибка** — сдать в суд подлинники. В конце девяностых была пара забавных случаев, из серии «смех сквозь слезы». Истец взыскивает с ответчика долг по векселям. К иску прилагает векселя. На пять миллионов. Подлинники. Ответчик не по-

---

<sup>1</sup> Заказчики с подходом «*тыжюрист*» достали и меня. Разберу отдельно. Целый раздел посвящу борьбе с этими гамозилками.

лучил иск. Юрист ответчика пришел знакомиться с делом. Узрел векселя. Как вы думаете, что было дальше?

Юрист ответчика СЪЕЛ векселя. Без горчицы. Истец проиграл дело. Юрист ответчика получил несварение желудка и два месяца в больнице. А также новехонький «Мерседес» после больницы.

**Третья ошибка** — юрист-«невидимка». Юрист получил документы, аванс и доверенность. После чего растворился в воздухе. Объявился только после процесса. С решением в пользу заказчика. Заказчик все равно остался недоволен. И в следующий раз пошел к другому юристу.

**Четвертая ошибка** — «абонент постоянно недоступен». Заказчик звонит юристу, а тот — вне зоны действия сети. Пишет СМС — получено, но в ответ — ни ответа, ни привета.

**Пятая ошибка** — вечно занятый юрист. Срывает сроки, постоянно занят, хотя иногда и перезванивает. У заказчика складывается мнение: «Ко мне относятся наплевательски: по остаточному принципу».

**Шестая ошибка** — подвело имя. Допустим, вы — известный и знаменитый юрист. Договорились с клиентом о процессе. Поскольку спор не слишком сложный, в процесс отрядили помощника. Одного из многих помощников Великого Гуру.

Из определения суда клиент узнал, что в процессе вместо вас был не пойми кто. Узнал — и взелся. Он-то рассчитывал в процессе увидеть вас, а не ученика. И деньги большие платил вам потому, что рассчитывал увидеть в процессе ВАС.

**Седьмая ошибка** — забыть про заседание. На моей памяти один хороший юрист, у которого я начинал помощником, эту ошибку совершил. Клиент вызверился на юриста по полной программе. Для начала жестко, не стесняясь в выражениях, высказал юристу все, что думал. Причем — в присутствии ученика. Чтоб больнее было. А после, выдержав небольшую паузу, и вовсе расторг отношения с «забывчивым».

**Восьмая ошибка** — «ляпы» в документах, которые составляете вы. Мотайте на ус. Учитесь на чужих ошибках. Стройте отношения с клиентом ПРАВИЛЬНО. А как правильно? Вспоминаем

вторую прописную истину: «Если к вам пришел клиент, его надо обслужить так, как будто к тебе в трудную минуту за помощью пришла твоя мама».

Будьте всегда на связи. На всякий случай заведите два сотовых телефона. Именно два, а не один о двух симках. Если не смогли взять трубку — были в судебном заседании, были с другим клиентом, занимались чем-то еще — **ОБЯЗАТЕЛЬНО** перезванивайте.

Клиенты делятся на две категории. Одни не любят, когда вы звоните и отчитываетесь о ходе дела. Таких меньшинство, два из двадцати. Другие, наоборот, очень любят, когда вы звоните и держите их в курсе событий. Надоедать не надо, достаточно звонить по узловым точкам. К примеру:

1. Иск сдан.
2. Назначено первое заседание.
3. Заседание прошло хорошо. Ответчик, гад, отзыв представил. Ничего, я ему такие возражения напишу — закачается.
4. Второе заседание прошло хорошо.
5. Ушли на экспертизу.
6. Вернулись с экспертизы.
7. Поздравляю, мы выиграла.

То же самое можно отсылать и по электронной почте, если заказчику приятнее такой стиль общения. Заказчики старой закалки предпочитают телефон. Новое поколение — «электронку». В ваших и только в ваших руках — подобрать ключик к заказчику.

Вам знакома поговорка «Жалует царь, не жалует псарь»? Вот-вот. Будьте готовы. Если заказчик — юрилицо, вам придется столкнуться с раздолбайством исполнителей заказчика. Вот вам прекрасный пример:

«Тружусь юристом в небольшой конторе. На абонентском обслуживании у меня находится строительная фирма. Ее директор — строитель по специальности, поэтому занимается всем, что непосредственно связано с объектом строительства. Всем остальным рулит его супруга, которая при этом, кажется, некомпетентна ни в чем.



По договору наши услуги фирма обязана оплачивать ежемесячно, не позднее пятого числа месяца, следующего за отчетным. По факту же денег приходится ждать по две-три недели (а ведь это моя зарплата!) в силу тысяч надуманных причин и простой “забывчивости”. Черт с ними, кое-как терпим.

Сижу на больничном. Звонят наши доблестные строители:

— Амфибрахий Евстахиевич, ну что там у нас с тем-то и тем-то?

— У меня встречный вопрос: а что там у нас с проплатой за апрель? Сегодня уже 20 мая.

— Ну... Как... Проплатили, наверное.

Мать-перемать... А не сгонять ли мне с температурой тридцать восемь в банк? Может, проще вам спросить у рядом сидящего бухгалтера?

— Вот вы нам велели наш устав прошить. Мы не умеем и не знаем как. Мы же не юристы!

Ну да, конечно, а я специально для этого учился шесть лет. Пять дам зрелого возраста, не умеющие держать в руках нитку с иглой, полторы недели не могут прошить один устав, хотя я неоднократно описывал процесс. А я, мужик, умею. Я ж юрист.

— Вот вы просили проставить на нашем решении номер и дату. А какие ставить? Мы не знаем.

— Это не ко мне вопрос: у вас должен вестись учет решений вашего ООО.

Тяжело в деревне без нагана...

— Что-то вы совсем пропали! Вчера не могли дозвониться, позавчера...

Эх, врать молодцы! Оба телефона под носом, оба включены, оба в зоне действия. Пропущенных вызовов — ни одного за неделю.

— А что это мы должны вам звонить и говорить, что нам нужно то-то и то-то? Это вы нам должны звонить и спрашивать, не нужно ли нам чего. А то ведь мы можем и забыть, что нам нужно. Это же мы вас наняли.

Я полагаю, что понятие “наняли” подразумевает оплату оказываемых услуг. Оказывается, бесплатного исполнения капризов недостаточно — теперь еще необходимо лаять.

Клиент всегда прав? Зато теперь мне понятно, почему их кидают заказчики и почему они из судов не вылезают. Задолбали!<sup>1</sup>»

В чем беда этого юриста? Он заикнулся. Бродит в трех снах, горемыка. Потому и не может решить вопрос ПО СУЩЕСТВУ. Потому и не нашел ответа. А ответов несколько, один другого краше. По порядку.

1. «— У меня встречный вопрос: а что там у нас с проплатой за апрель? Сегодня уже 20 мая.

— Ну.. Как... Проплатили, наверное».

Суть спора: клиент вовремя не платит юристу. Как это лечится? В договор с клиентом или в допсоглашение закладываем условие об автоподписании актов:

«Заказчик обязуется подписать направленный ему Акт приема-сдачи оказанных услуг и передать его в адрес Исполнителя, а в случае наличия возражений — представить Исполнителю мотивированный отказ от его подписания в срок не позднее 15 рабочих дней с момента его направления Исполнителем.

В случае неисполнения Заказчиком данной обязанности юридические услуги считаются оказанными надлежащим образом, в полном объеме и принятыми Заказчиком, а Акт приема-сдачи оказанных услуг — подписанным Заказчиком».

Для полного счастья можно заложить еще и третейскую оговорку:

«6.1. Стороны пришли к соглашению о том, что все споры, разногласия или требования, возникшие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения, недействительности или незаключенности, подлежат разрешению третейским судьей Ивановым Иваном Ивановичем 20 августа 1978 года рождения, единолично.

<sup>1</sup> Источник: <http://zadolba.li/story/5208>

6.2. Адрес третейского разбирательства: г. Авалон, ул. Шоготская, д. 32. Срок рассмотрения споров — 30 рабочих дней с момента поступления иска третейскому судье.

6.4. Все уведомления, связанные с третейским разбирательством, будут направляться третейским судьей прежде всего посредством электронной почты по адресам, указанным в разделе 8 Договора. Документы и сообщения будут считаться полученными Сторонами при условии наличия доказательств их отправления.

6.3. Решение третейского судьи является окончательным и подлежит немедленному исполнению».

Судья Иванов — ваш человек. Решение будет понятно в чью пользу. Один раз для порядка пригрозите взыскать, а то и взыщите — и клиент быстро поумнеет.

Далее.

2. «— Вот вы нам велели наш устав прошить. Мы не умеем и не знаем как. Мы же не юристы!

Ну да, конечно, а я специально для этого учился шесть лет. Пять дам зрелого возраста, не умеющие держать в руках нитку с иглой, полторы недели не могут прошить один устав, хотя я неоднократно описывал процесс».

Пишем письменное руководство. Пошаговое. И отправляем на электронную почту: а) непосредственному исполнителю; б) руководителю исполнителя. Если и после этого устав не смогут прошить, включаем секундомер. Едем к заказчику. Сшиваем сами. Выключаем секундомер. Вносим время в счет на дополнительную работу.

В конце месяца выставляем помимо абонплаты счет на доп. работы. В счете подробно расписываем, за что и почему. Вариант: не секундомер, а строка из вашего прейскуранта — сколько такая услуга стоит.

Заказчик спросит — а это за что? Объясняем: твои не делают, приходится работать нам. А раз работаем, то вот тебе счет. И подсказываем решение — заплати нам, а на те же деньги штрафы своих исполнителей, которые должны были сделать, но не сделали.

По г. Авалону подобная история была с сетью ресторанов «Овес». Исполнитель позвонил в юрфирму. Поставил вопрос. Юристы вопрос решили. Выставили счет. После оплаты счета выяснилось, что с таким же вопросом обращался предшественник исполнителя. Кто оказался крайним? Нет, не юристы. Юристам как раз заплатили честь по чести. За счет нерадивого исполнителя. Который не проверил «наследство» предшественника.

3. «— А что это мы должны вам звонить и говорить, что нам нужно то-то и то-то? Это вы нам должны звонить и спрашивать, не нужно ли нам чего. А то ведь мы можем и забыть, что нам нужно. Это же мы вас наняли.

Я полагаю, что понятие “наняли” подразумевает оплату оказываемых услуг. Оказывается, бесплатного исполнения капризов недостаточно — теперь еще необходимо лакействовать».

Лакейство? Тут уместно другое слово. Даже два слова: «золотая жила». Где обычный юрист замучается, там правильный юрист заработает. Еще раз повторяю прописную истину: обслужи клиента так, как хочет клиент. А не ты. Если клиент хочет, чтобы ты ему раз в неделю звонил и спрашивал: «Все ли у вас благостно?» — звони.

На телефонный звонок уйдет от силы 10–20 минут. Если в ходе звонка будет оказана консультация — смело включаем в итоговый счет. Я больше скажу: заказчик действительно прав. Заказчик может «и забыть, что нам нужно». Более того: он может и вовсе не знать, что ему нужно. Если к нему, к заказчику, внезапно нагрянет то же МЧС с внеплановой проверкой, то последствия будут такие:

«В ходе проверки выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности, содержащиеся в Правилах противопожарного режима в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390 (далее — ППР), а именно:

— руководителем организации не назначено лицо, ответственное за пожарную безопасность, которое обеспе-

чивает соблюдение требований пожарной безопасности на объекте (пункт 4 ППР);

– не пройдено обучение по программе пожарно-технического минимума руководителем предприятия (пункт 3 ППР);

– не разработана и не утверждена руководителем организации инструкция о мерах пожарной безопасности (пункт 2 ППР);

– не определен порядок и сроки прохождения противопожарного инструктажа, а также не назначены ответственные за их проведение (пункт 3 ППР);

– не произведена перезарядка огнетушителя в срок согласно инструкции по их эксплуатации (пункт 478 ППР).

По результатам проверки 27.07.2012 составлен акт № 290, а также протоколы № 528, 529 об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3 статьи 20.4 КоАП РФ соответственно.

27.07.2012 вынесено предписание № 290/1/5 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности. Постановлением от 09.08.2012 № 529 Предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 3 статьи 20.4 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 6000 руб.». (Постановление 13 ААС от 03.04.2013 по делу № А56-55961/2012.)

6000 руб. — это на предпринимателя. На юрлицо штрафы будут 150 000–200 000. А теперь — внимание, вопрос. Если оштрафуют фирму, которую сопровождает юрист, кто будет крайним?

Правильно. Юрист. «Кто из нас профессионал, ты или я?» — скажет директор фирмы юристу и в данном случае будет прав. Раз ты берешь деньги за сопровождение — изволь отрабатывать. И отвечать, если недоработал.

Согласен, тонкости проверок госорганов знает далеко не всякий профессионал. Замученный «профессионал»-подмастерье не сможет обеспечить фирме надежное прикрытие от проверок госорганов. Потому что не подозревает о таком риске. Но крайним будет именно он. Незнание — не оправдывает.

Насмешка судьбы: а штрафа-то можно было избежать. Перечитайте еще раз решение суда. Речь идет на 70% о ПИСАНИНЕ. Назначить ответственного за «пожарку» — издаем приказ. Разработать инструкцию — содрали с К+ да распечатали, делов-то. Перезарядить огнетушитель — цена вопроса 3000–5000 руб. Пройти обучение — дороже, в районе «двадцатки», но когда альтернатива — штраф на 150 000 «косарей», «двадцатка» — не такие уж и большие деньги.

Если бы юрист ЗНАЛ и принял меры — и юрист был бы на белом коне, и клиент доволен. Но когда юрист занимает позицию «это не ко мне вопрос», юриста можно списывать в расход. Без жалости и пощады.

Поясню. Читайте диалог:

4. «— Вот вы просили проставить на нашем решении номер и дату. А какие ставить? Мы не знаем.

— Это не ко мне вопрос: у вас должен вестись учет решений вашего ООО».

Простите, дам волю чувствам... Будь этот юрист моим подчиненным... На первый раз устроил бы ЛЮТЫЙ разнос. С лишением премии. Или — переносом отпуска на январь. Смотри что эффективнее применительно к этому человеку. На второй раз — увольнение.

Почему? Потому что вижу насквозь «совковый» подход. Люди старшего поколения помнят, что такое советский сервис. Во времена перестройки, когда лавиной открывались магазины, магазинища и магазинчики, чуть ли не в каждом объявлении «требуется продавец» красовалась приписка: «Лиц с опытом работы в советской торговле просьба не беспокоиться». Как думаете, почему?

Вкратце опишу черты совкового сервиса:

1. «На и отцепись».
2. Покупателю обязательно надо нагрубить, нахамить, куснуть побольнее.
3. Покупатель — микроб пред ногами Ея Величества Продавца.
4. Главное — продать. А работает или нет, подходит для целей клиента или нет — дело десятое. Если что, «купил — сам дурак».
5. Мнение покупателя до фонаря. Главное, навязать свое мнение и видение мира.
6. Обязательно влезть в личную жизнь покупателя. К примеру, на просьбу поменять телек по гарантии вы можете услышать: «Молодой человек, женитесь и не парьте мне мозг». Или, женское: «Тебе не подходит наш лифчик? А нефиг было такие сиськи отращивать».
7. Непредсказуемый график работы. Вроде бы с 9 до 18, но на практике в 9:15 еще никого нет, а в 17:45 — уже никого нет. Перерыв непредсказуем, как попадешь.
8. Нарботка на отказ. Продавец заведомо подходит к вопросу клиента так, чтобы, если что, заранее снять с себя всю ответственность. Если такой подход в ущерб вопросу клиента или вообще не позволяет решить вопрос — тем хуже для вопроса. Главное, чтобы «совковый» исполнитель вышел сухим из воды. А что клиент потонет — сам дурак.

В общем и целом, это все частности. Фундаментальная беда «совка» — нежелание вникнуть в чужую беду. В то время как качественная услуга юриста предполагает обратное: быть доступным в любое время суток, быть готовым помочь, быть готовым решить ЛЮБОЙ вопрос — даже если придется подтягивать субподрядчика. Одного или нескольких.

Вы скажете — если так себя вести, на шею же сядут. Отвечу. Да, сядут. Да, будут ездить. Другой вопрос, будет клиент платить за поездки на вашей шее или нет. Даже не так — сумеете ли вы донести до клиента ценность услуги и получить деньги. Если сумеете — да пусть ездит, хоть на Северный полюс отвезем. Согласовываем цену — и вперед, поехали.

Привыкайте. Даже собственник крупной юридической фирмы — ТАКСИСТ. На нем и на его сотрудниках, словно на такси, ездят клиенты. И платят. О том, как правильно «таксовать», т.е. взять деньги с клиента, мы сейчас с вами поговорим.

## **5.8. Сдаем итог клиенту. Окончательный расчет**

Думал расписать по отдельности, но обычно в жизни сдача итога и расчет происходят вместе. Поэтому и рассматривать их буду в связке. Всегда помните: «Оказанная услуга ничего не стоит»<sup>1</sup>. Это — общее правило, из которого бывают исключения. Бывают клиенты, которые помнят про вашу услугу и платят, как договорились, без виляний и «завтраков». Увы, таких меньшинство.

Основную ошибку начинающие юристы обычно допускают на стадии «Торг. Цена вопроса/условия работы». Тут важна конкретика: если вы согласились на «ты отработай, а за мной не заржавеет», то будьте готовы к жесткому торгу на стадии, когда услугу вы уже оказали, а денег еще не получили.

**Первый вариант.** Вообще, как строят юристы отношения с клиентом по деньгам? Классика — 100%-й аванс. Ты мне платишь 50 000 за процесс, а я тебе отработаю. Юрист доволен. Клиент — нет. И если клиент пришел к вам в первый раз, то вряд ли согласится на такие условия.

**Второй вариант:** 50 на 50. Допустим, 25 000 сейчас, 25 000 после того, как суд первой инстанции вынесет решение. Подчеркиваю — когда **ВЫНЕСЕТ**, а не когда решение вступит в законную силу.

Почему так? Обычно вторая инстанция — отдельная услуга. За отдельные деньги. Если вы продаете услуги по представительству в суде, всегда разделяйте инстанции. Так выгоднее и вам, и клиенту.

---

<sup>1</sup> Впервые сей тезис сформулировали в фильме «Крестный отец» (и одноименной книге). Если не видели, советую.



Цену второй инстанции лучше согласовывать, когда вы прошли первую. То есть суд вынес решение, решение в силу еще не вступило, будет апелляция или нет — неизвестно. Объем работы по второй инстанции можно оценивать, когда у вас есть на руках апелляционная жалоба. Если много отписываться — ставим цену побольше. Если «жалоба ни о чем» и отзыв займет пару абзацев — ставим цену поменьше.

**Третий вариант** и наиболее, на мой взгляд, гибкая схема — «фикс» с оплатами по количеству заседаний. К примеру, за процесс вы ставите 10 000 — фиксированная сумма, плюс пять тысяч за каждое последующее заседание. Первое заседание входит в десять, типа скидка. И объясняете клиенту так:

— Цена любой услуги зависит от объема работы. Согласны?

— Согласен. С чем тут спорить? Азбучная истина.

— Если будет решение за одно заседание, заплатите 10 000. За два — еще плюс 5000, итого 15 000, за три заседания — 20 000. Устраивает?

— В принципе, да... Но давайте заложим верхний предел. Не более 40 000 за первую инстанцию».

Тоже вариант. Можно и так, с верхним пределом. В любом случае чем хорош этот вариант: если клиент перестанет платить, вы перестанете ходить в процесс. Но эту схему надо закладывать изначально, на стадии переговоров с клиентом.

**Четвертый вариант** — «почасовка». Час вашего времени стоит 1000 руб. Вы спите с кодексом в обнимку и секундомером под подушкой, записываете время, потраченное на вопрос клиента.

Возможно, получили аванс. Скажем, 30 000. Самое интересное начнется на стадии окончательного расчета. По вашей калькуляции потраченного времени выходит 80 000. Аванс — 30 000. Вы выставляете клиенту 50 000 — и слышите визги: «Почему так много? Я не думал, что столько выстрелит, платить не буду».

Где ошибка? Не оговорили верхний предел «почасовки». Не дали понять клиенту, во сколько ему в итоге обойдутся ваши услуги.

Пятый вариант — древняя и многострадальная «премия успеха». Почему древняя? Испокон веков цена услуги зависела от результата. Практика «премии успеха» восходит к Средним векам, бурлящей Европе и наемникам. В те времена злата, булата и грязи было два термина: «выкуп за кровь» и «плата за взятие».

Допустим, некто нанимает «солдат удачи» взять город соседа. Те называют две цены: «попробовали — не получилось» — 500 дукатов. Отсюда и «выкуп за кровь». Плата за павших. Вторая цена, если получилось и город взят, — еще 500 дукатов. Или иначе: не 500 дукатов, а город нам на три дня, и все, что возьмем (читай — «награбим»), — наше. В Америке обстояло точно так же:

«В тот же день Шлиман получил американское гражданство. Он переехал в штат Индиана, где якобы намеревался жить постоянно и, не мешкая, нанял трех адвокатов, чтобы вести дело о разводе.

С ними “мистер Генри” заключил интересное соглашение: если они добьются успеха, получают на троих пятнадцать тысяч долларов (за тысячу долларов тогда можно было купить приличный домик), а если проиграют, получат, опять-таки на троих, всего двести баксов...»

(А. Бушков «Планета призраков»)

Почему многострадальная? Первым выстрелил в «премию успеха» ВАС:

«В то же время не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем».

(Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»)

«Контрольный выстрел» в голову премии успеха сделал Конституционный суд РФ:

«Включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора.

Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу пункта 1 статьи 423 ГК РФ и плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей».

(Постановление Конституционного суда РФ от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью “Агентство корпоративной безопасности” и гражданина В.В. Макеева»)

Не буду лезть в дебри и спорить с высшими судами. По-моему, ясно как божий день: ломать вековую практику БЕСПОЛЕЗНО. Кроме того, жизнь есть жизнь, и что бы ни думали высшие суды, по некоторым рискованным проектам заказчики согласны работать ТОЛЬКО от премии успеха. Юристам деваться некуда, приходится принимать условия.

Бывает и наоборот. Клиент считает процесс проигрышным. Вспоминайте пример с человеком, которому юристы проиграли ВОСЕМЬ процессов. Теперь клиент юристам не верит ни на грош. И платить в девятый раз не будет.

Для нас с вами клиент потерян? Отнюдь. Вот тут-то опытный юрист и предложит «премию успеха»: «Готов взяться за ваше дело. Вы платите только за выигрыш. Проиграем — ни копейки не возьмем». И велика вероятность, что недоверчивый клиент согласится.

Умный читатель наверняка задался вопросом: «Почему он нигде не пишет про договор юриста с клиентом?» Пишу. Здесь. Как видим на примере «премии успеха», иные договоренности между юристом и клиентом на бумаге закреплять бесполезно. Ту же «премию успеха» хоть трижды в договоре пропиши, сейчас вы ее не взыщете никогда<sup>1</sup>.

Вы часто будете сталкиваться с нелегким выбором, как работать с заказчиком: на доверии («по понятиям») или по договору? Тем более, что есть категория заказчиков, которые по разным причинам не хотят СВЕТИТЬ юриста со стороны. И в договоре, и в финансовых документах. Заказчикам проще и удобнее расписаться с вами «черным налом» и взять с вас обещание: «Если что — вы пошли в процесс по доброте душевной, отработали за опыт и спасибо».

Тогда страхуйтесь договором займа. Заключаете с заказчиком договор займа. Он занял у вас сумму (цена ваших услуг), обязуется отдать к такому-то числу. Без всякой привязки к юр услугам. Обычный договор займа между двумя «физиками».

Другой путь — договор оказания каких-то «левых» информационных услуг. И сразу — акт к договору, что вы эти услуги оказали, а заказчик принял. В обоих случаях, если что, вы свои деньги получите.

Если у вас с заказчиком письменный договор, а заказчик не платит, то все просто. Сначала — угроза судом и письменная претензия, потом в суд — за деньгами. Если договора нет, тогда — другие средства давления.

**!** ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ. Это — КРАЙНИЕ средства. Пользоваться АРХИосторожно. Только в тех случаях, когда Заказчик ведет себя, как последняя свинья. К примеру, говорит вам в лицо: «А ничего я тебе не заплачу. Нет бумажки — нет оплаты. Гы-гы-гы! Ты хоть и юрист, а ЛЮХ!»

<sup>1</sup> Впрочем, возможны исключения. При огромном везении и тупящем ответчике. Я все-таки однажды взыскал «премию успеха». Причем дело было ПОСЛЕ постановлений ВАС и КС. Прекрасно понимаю — исключение, случайность, везение.

### Универсальные способы

1) «У меня тут остался чистый лист с вашей подписью и печатью. Помните, вы мне давали на всякий случай? Сейчас я на этом листе напечатаю вексель. На ТРОЙНУЮ сумму гонорара. Чтоб неповадно было кидать юриста»;

2) «Батенька, у нас 29 контролирующих органов. Сейчас взнуздаю пегаса и сяду писать жалобы ВСЕМ. От МЧС и налоговой до инспекции труда и Роспотребнадзора, а также ФМС. Знаешь, чем кончится? Ты или откупишься, или штрафы заплатишь — но в любом случае раз в десять больше, чем зажатый мне гонорар. Выбериай. Или сегодня к вечеру завози деньги, или сажусь за писанину».

**Специфические способы.** Зависят от того, на какой вы стороне баррикад:

1) на стороне ответчика. Если истец полностью или частично проиграл дело. Предупредите заказчика: «Ах, так? Лох, говоришь? Ну-ну. Ладно. Не заплатишь ты — заплатит истец. Я сейчас еду к его юристу и подписываю мировое». Вариант — «признаю иск»;

2) на стороне истца — то же самое, но пугать еще и отказом от иска.



Еще раз — всеми способами пользоваться с огромной осторожностью. Желательно, когда заказчик на 100% не прав, а вы — честный труженик и весь в белом. Тут на кону ваше доброе имя. Заказчик-то деньги вам скрипя зубами отдаст, но потом на каждом углу будет кричать, какая вы сволочь — заставили его, бедолагу, заплатить за услуги.

## 5.9. Свой клиент

Умение находить своего клиента и сливать... нежелательных. Я часто видел, как и «вольные стрелки», и солидные юрфирмы СЛИВАЛИ клиентов.

— Мы не возьмемся за ваше дело.

— Что, проигрышное?

— Не то чтобы уж совсем проигрышное... но не возьмемся.

— Почему?

— Да как вам сказать... Много проектов. Завал. Еще один физически не потянем.

Поначалу не мог понять почему. Потом старшие товарищи объяснили. С этим клиентом работали другие. Клиент требует уровень сервиса — на уровне английской королевы, а платить за сервис не хочет. И за услуги — тоже. В итоге заплатил, но бегали за клиентом полгода.

Другой случай — клиент СВЕРХнеорганизованный. Не уважает ни свое, ни чужое время. Все попытки юристов получить от клиента документы для процесса разбиваются, как волны о скалу. Документы клиент таки иногда привозит, но после многократных напоминаний и за час до суда. И так — постоянно.

Третий случай — «обиженный». Клиент изначально обижен на весь белый свет, и, как ты процесс ни веди, человек все равно останется зол на юристов.

Четвертый случай — клиент приходит с ГНИЛЫМ делом. К примеру, была фирма-застройщик. Занималась долевым строительством. Потом кинула дольщиков — и включила схему отхода. Деньги дольщиков большей частью уже на Кипре или в ином оффшоре/сейфе/зачатке. Фирма выводит оставшиеся активы и готовится уйти на дно через контролируемое банкротство или альтернативную ликвидацию. В судах куча исков к застройщику. Вам предложили ДОСОПРОВОЖДАТЬ. То есть представлять интересы «кидал» в суде, пока они выводят оставшееся имущество.

Возьметесь? Я бы поостерегся. Помимо риска влететь в прямую «уголовку» есть огромный риск для вашего имени. Обычно процессы «дольщики против застройщиков» хорошо освещают СМИ. И грязью полют не только собственников бизнеса или «кидал», но и вас.

В теории, к любому клиенту можно подобрать ключик. На практике иногда лучше СЛИТЬ одного опасного клиента и взять трех нормальных. По времени и деньгам выгоднее.

## 5.10. Кодекс наемника

Вот я тут распинаюсь: «Клиент — КОРМИЛЕЦ. И если к вам пришел клиент, обслужите так, как будто к вам в трудную минуту за помощью пришла МАМА», «Клиента обслуживай так, как хочет клиент, а не так, как хотите вы».

Спрашивается, для КОГО я это пишу? Представьте себе. Вы откликнулись на объявление на «Охотнике за головами»<sup>1</sup>. Допустим, на такое: «Авалонский филиал сети магазинов “Притягалка” на время отпуска основного сотрудника по уходу за ребенком приглашает на работу юрисконсульта. Обязанности:

- заключение договоров аренды недвижимого имущества, государственная регистрация прав/ сделок;

- оформление прав на недвижимое имущество, в т.ч. земельные участки, а также: изменение разрешенного использования ЗУ;

- легализация перепланировок (реконструкций);

- претензионная и судебная работа (взыскание убытков/ущерба/неосновательного обогащения; споры из договоров строительного подряда/поставки/аренды и других договоров; связанные с правами на недвижимое имущество; трудовые споры; по делам о защите прав потребителей и пр.);

- представление интересов компании в судах общей юрисдикции, арбитражных судах; подготовка исков/заявлений и иных процессуальных документов; сбор доказательств;

- работа по взысканию дебиторской и иной задолженности по исполнительным производствам;

- представление интересов компании по делам об административных правонарушениях, в т.ч. обжалование постановлений, предписаний контролирующих органов;

- постановка на налоговый учет обособленных подразделений;

- согласование гражданско-правовых договоров.

Зарплата: от 24 000 до 28 000 руб.».

Допустим, вас взяли. Вы работаете. Получаете 26 000 (беру среднее). По принципу «могу копать — могу не копать». И как, хочется вам делать лишнее за те же деньги? Вряд ли.

<sup>1</sup> Т.е. Хедхантер: <https://hh.ru/>

Работник (в т.ч. юрист) работает с полной отдачей только в одном-единственном случае: когда видит свой интерес в деле. Когда с каждого решенного вопроса/заключенной сделки/проданной услуги получает процент.

Если работодатель занял такую вот позицию: «А че ему приплачивать, пусть работает за зарплату» — что тут сказать... сам себе вырыл могилу. Было на моей памяти и такое. Жила-была одна юрфирма. Допустим, называлась «Колхоз-консалтинг». И обитали в этой фирме юристы. И получали зарплату («фикс») + процент. И работали на совесть. На результат. Горы сворачивали.

Потом руководство принялось завинчивать гайки. Перевело всех на «фикс». Твердая денежная сумма. Голый оклад. Процент отменили. Вспоминаем старое проклятие одесситов — «чтоб ты жил на одну зарплату».

Последствия не заставили себя ждать. За год состав работников сменился на 80%. Лучшие ушли. Сменился и стиль работы — с «любой каприз за ваши деньги» до совкового «на и отцепись».

И это лишь верхушка айсберга. Последствия аукались ох как долго. Когда в другой фирме встал вопрос о банкротстве, решили привлечь специалиста со стороны. Партнеры по бизнесу посоветовали собственнику «Колхоз-консалтинг». Собственник посоветовался со своим «штатником». Штатник оказался бывшим сотрудником «Колхоза». И, естественно, отсоветовал обращаться к этим «колхозникам».

Поэтому навыки работы с клиентами на хорошем европейском уровне — как описано в этой книге — сможет применить только юрист, который работает НА СЕБЯ. Вольный стрелок. Или — исполнитель на проценте. Или — юрист из юрфирмы с нормальным распределением прибыли. У «штатника» на «фиксе» просто-напросто НЕТ стимула давать подобный уровень сервиса.

Отсюда и название — «Кодекс наемника». «Штатник» работает «от сих до сих», наемник — на результат.

**Как определить степень развития навыка.** Чего не хватает в других попытках описать навыки юриста — нет «линейки», которой можно померить, насколько ты прокачал навык.



Согласен, вывести критерии сложно. Но, тем не менее, попробую.

*Уровень раз. Выпускник.* Совсем-совсем зеленый. Клиенты, поговорив с вами, уходят. И не возвращаются. От силы кинут вам пару грошиков за консультацию. Ругать не ругают, видят — новичок. До судов не доходит.

*Уровень два. Ученик.* Двое из 10 советуют вас друзьям/знакомым и т.д. Советуют, но хорошо, если потом придет хоть один новый клиент. Суды — редкость, в основном СОЮ, а так перебиваетесь консультациями. Ругают вас редко, не те еще у вас обороты.

*Уровень три. Подмастерье.* Трое из 10 ваших клиентов приводят других. Отзывы о вашей персоне РАЗНЫЕ. Кто-то хвалит, кто-то ругает. Судов уже много. Пошли первые арбитражи.

*Уровень четыре. Мастер.* 4–6 из 10 ваших клиентов приводят других. Остальные 6–4 говорят всем, какой вы хороший юрист. Ругают вас крайне редко. Слова клеветников гаснут на общем фоне удовольствия.

Судов много — и СОЮ, и арбитражи, вы разрываетесь, подтягиваете помощников. Самые интересные дела ведете сами. На этом уровне вы уже попадаете в экзотические суды — МКАС, ЕСПЧ, ВАС, КС.

Более того, заметили интересную особенность? Увидев вашу подпись под иском, некоторые ответчики ведут себя странно. Кто-то прибегает с мировым соглашением, кто-то падает в банкротство.

*Уровень пять. Легенда.* 8 из 10 ваших клиентов приводят других. О вас часто пишут в прессе. Вы давно уже работаете с тремя и более учениками. Потому что одному такое количество дел тянуть не под силу. Вольная рота или юрфирма. Или — высшие ранги в консалтинге.

Вы частый гость в экзотических судах. Но многие ваши дела не доходят до судов. Навык общения с клиентами давно расширился до умения вести переговоры. Плюс ваша слава, созданная благодарными клиентами, побуждает противников слушать вас

внимательно и относиться всерьез. Вы в совершенстве умеете подать дело так, что с вами проще и дешевле договориться, чем судиться.

Более того, иногда для решения вопроса достаточно одного вашего звонка ответчику.

Удачи! Развивайтесь!

### **5.11. Дополнительная тема. «Халявщики», и как с ними бороться**

Я веду семинары. Приходят разные люди. От новичков до мастеров. От безликих менеджеров до собственников бизнеса. От студентов до профессоров. Как-то раз зашла речь о «халявщиках». Я удивлен. Многие матерые юристы до сих пор не выработали подход к «халявщикам». Потому и пишу этот раздел.

Кто такие «халявщики»? Это любители проехать на чужом горбу. На вашем и моем. Люди, считающие, будто юрист работает «за так». В особо тяжелых случаях считают: «*тыжюрист*, ты должен помогать всем». Почему? Потому что **ВЫГОДНО** так считать. Еще бы. Если считать иначе, юристу придется платить. Классический «халявщик» выглядит так:

«Звонят из секретариата.

— ...тут тебя некий В. беспокоит. По какому вопросу и откуда он, не сказал.

Начинаю думать, что за В. Диалог:

— Здравствуйте, В!

— Здравствуй, значит, так!

— ...

— Короче, моя фирма денег должна, мне Катя сказала, что ты можешь мне их вернуть!

Фигею, конечно.

— Простите, какая Катя?

— Ну, Катя, раньше у вас работала. Сказала, что ты за бесплатно помочь можешь, вы ж подруги вроде!

— Вы знаете, к сожалению, бесплатно я вам помочь не смогу. Единственное, что сейчас могу сделать — дать краткую консультацию по телефону.

— Да на черта мне сдалась твоя краткая консультация?! Ты мне бабло верни!

— Всего хорошего.

Следует ли говорить, что никакая Катя у нас никогда не работала, а если и работала, то мне это неизвестно. Ну, хоть от работы отвлеклась, и на том спасибо!<sup>1</sup>

Обычно «халявщики» ведут себя менее нахраписто. «Вы юрист?» Отвечаю: «Да». «Ой! А у меня как раз есть вопрос!» — традиционное начало подобного диалога. Для себя выработал подход такой. Если я могу ответить на вопрос навскидку, то есть без многочасовых бдений в К+ и долгого анализа законодательства, отвечу.

Если нет — спрашиваю открытым текстом: «Вы готовы платить за анализ?» Или, в зависимости от настроения: «Так сразу не скажу. Думать надо. Документы смотреть. Цена “посмотреть” будет такой-то. Устраивает?»

Обосную. Вспоминайте фразу из старого фильма: «Кто нам мешает, тот нам и поможет»<sup>2</sup>. Человек может добросовестно заблуждаться и думать: вопрос простой, спрошу — мне ответят. Но если вопрос сложный, он готов заплатить. Если вы донесете до него сложность вопроса и необходимость оплаты, тогда перед вами не «халявщик», а вполне нормальный клиент. Потенциальный. Грех упускать.

Далее. Юристы, увы, слишком сосредоточены на деньгах. Люди, а для чего я писал параграф «Ресурсы»? Чтобы вы понимали, что помимо денег есть и другие ресурсы, которыми можно взять за свой труд.

Если человек вам говорит: «денег нет, но я отблагодарю», то тут полезно выяснить, что за человек, как зарабатывает на жизнь,

<sup>1</sup> Опять цитирую сайт «Задолбали». История № 4289 «Прислать, услать, передать и понять» от 9 февраля 2011, 08:15.

<sup>2</sup> Кинофильм «Кавказская пленница».

чем может быть вам полезен на будущее. Да, вы не получите плату ресурсом «деньги». Но можете получить плату другими ресурсами: связи, информация, «услуга за услугу».

На моей памяти примеров было — как собак нерезаных. Я тебе консультацию — ты мне ремонт автомобиля (сборку шкафа, обед в ресторане, удаление зуба и т.д.). Я тебе консультацию — ты мне интересную базу данных по юристам со 100% иностранным участием. Я тебе консультацию — ты мне редкую книгу. Я тебе веду процесс, а ты мне снимаешь 20% долга за квартиру по договору долевого участия в строительстве.

Так что не ограничивайте себя банальными деньгами. С вами могут расплатиться иначе. Думайте. Предлагайте клиенту. И вместо «халявщика» получите довольного клиента. Удачи!

Одна оговорка: иногда можно намеренно и сознательно отработать **БЕСПЛАТНО**. Почистить карму.

## 5.12. Опасные связи

ЭТУ тему почему-то обходят молчанием. И на моей памяти о таком не писал никто. Зачем пишу? Чтобы предостеречь вас от рисков. Репутационных... и венерических. Догадайтесь с трех раз, о чем речь. Правильно. Редко, при большом доверии и по большой пьяни, юрист юристу рассказывает, как с ним расплатились **НАТУРОЙ**. Вы меня правильно поняли. Тот самый случай, когда юрист (мужчина) решил для клиента (женщины) вопрос. А женщина расплатилась, чем мать-природа наделила. В горизонтальном положении.

Что делать, если и вам... предложат? На нулевом уровне развития или на уровне новичка еще можно... поиграться. Но не более того. Не увлекайтесь. Играй, да не заигрывайся. Чем может закончиться, читай книгу Джона Гришема «Фирма». Или смотри фильм с одноименным названием.

Если вы подмастерье или мастер, от такой формы платы советую бежать как черт от ладана. Скорее всего некие вражины хотят получить доступ к вашей информации. Или взять вас «под колпак». Или подставить, или что-то еще, не менее опасное. Мой совет — откажитесь.

## [5] НАВЫКИ ОБЩЕНИЯ С КЛИЕНТАМИ

Последствия могут быть жуткие. От банального шантажа до обвинения в изнасиловании. От брака «по залету» до конца карьеры. В лучшем случае — подцепите какую-нибудь болячку. Из тех, о которых не говорят в приличном обществе.

Немногочисленным легендам сей соблазн не грозит. У юристов ТАКОГО уровня с личной жизнью все хорошо.





# [6]

## НАВЫКИ ОБЩЕНИЯ С КОЛЛЕГАМИ

Юристы, по большому счету и самой грубой прикидке, делятся на два вида: «кабинетный теоретик» и «гладиатор». Первый, как правило, «штатник». Сидит себе за столом, пишет договоры, претензии, должностные инструкции и т.д. Словом, решает вопросы на бумаге. В суд попадает крайне редко.

«Гладиатор» — полная противоположность. С арены не сходит, из судов не вылезает. Судей видит чуть ли не каждый божий день. Так в деловом обороте появился термин «юрист-судебник».

В любом случае с судьями общаться придется. Кому-то больше, кому-то меньше... Какие «грабли» подстерегают здесь?

### 6.1. Работа с судьями

Хорошо помню свой первый суд. Летниковский район Авалонской области. Я на стороне банка взыскиваю долг с заемщика. Заседание назначено на 9:00. В 8:58 приходит судья.

За две минуты уважаемый суд успел переодеться, поднять дело, подтянуть секретаря. Ровно в 9:00 началось заседание. Уважаю. Пунктуальность — наше все. И процесс суд вел ПРАВИЛЬНО. Без комканий. Как по ГПК и положено.

Отсюда тем более запомнился второй процесс. Вернее, второй и третий, потому что было два однотипных дела, которые суд рассмотрел единым махом. Долги по оплате услуг телефонной связи. Суд назначает оба дела на один день, на одно и то же время с промежутком в десять минут. Я еще удивился: а успеем?!

Девять утра. Автодорожный мировой суд г. Авалона. Пришел в заседание. Сижу. Судья листает дело. Потом глубокомысленно изрек: «Все, свободны». — «Простите, что-что?»

«Что-что... — ворчит судья. — Удовлетворяю я оба ваших иска! Идите отсюда». Я сразу вышел из зала. А из ступора — гораздо позже.

В том суде я три года выбивал долги за услуги связи. И раз в неделю стабильно попадал к этому судье. Делу так к третьему понял: судья вполне разумный и адекватный. Ну да, ворчит временами. «Находит» на Его Честь, изволите ли видеть. Бывает. Но в остальном — образец вменяемости и адекватности.

Так начинался мой путь. Другим повезло меньше:

«Предстоит довольно серьезное заседание в Арбитражном суде столицы нашей Родины. За пару недель до этого события спрашиваю у коллеги, которая ходила на предварительное заседание: как судья?»

Коллега начинает прятать глаза и куда-то в сторону говорить: «Н-ну, ты знаешь... Вроде нормальный дядька, но ты поосторожнее, он в прошлый раз не в настроении был...» — «И?» — «Ну.. нормально все будет!» Надо было насторожиться еще тогда.

День судебного заседания. Кроме меня, с нашей стороны главбух клиента, его зам и наш стажер, восторженный будущий дипломированный юрист. Заходим в зал. За два часа заседания чего мы только не услышали! «А-а-а, это у вас реклама с белочками?» Клиент в легком ступоре кивает. «Чего вы киваете? Язык проглотили? Где полномочия?» Стажер дрожащими руками подает суду доверенности, одна из них слегка помята. «Вы подтирались этой доверенностью, что ли? Вот не приму сейчас и выгоню всех к чертовой матери!»

Ну, думаю: не в настроении человек, с кем не бывает. Надо его успокоить. «Уважаемый суд...» — «Да я уже десять лет уважаемый суд! Опять какие-то писульки мне принесли! Не приобшчу к делу!» У нас начинается паника, в рядах «противника» — ликование, в глазах судьи — мрачное торжество. «Уважаемый суд, представленные документы имеют очень важное доказательственное значение, просим приобщить к делу..» «Уважаемый

суд” спихивает бумаги со стола, оставшиеся рвет (хорошо хоть копии) и швыряет в нашу сторону. “Заседание отложено! На месяц! Приходите, тогда и поговорим!”

Надо сказать, тот спор мы выиграли, но историю помним до сих пор. После подачи очередного иска всем подразделением мы читаем мантру: “Лишь бы не к нему, лишь бы не к нему!” И стажер больше не спрашивает, почему мы все время такие задолбанные<sup>1</sup>.

Почитал... Коллеги, ну что вы как дети малые... Правильные юристы давно выработали методику борьбы с зарвавшимися судьями. Называется «двойная сдача». Суть. Сдаем иск намеренно с пороками. С незначительными. Что-то такое, чтобы суд оставил иск без движения. И предложил устранить недостатки.

К примеру, заверить все копии приложений к иску от имени представителя по доверенности. А саму доверенность приложить к иску в виде... незаверенной копии. Поняли? Суд оставляет такой иск без движения. О чем выносит определение. Из которого видно, КТО судья. Самодур — или нормальный человек.

Если нормальный человек, устраняем недостатки. Прилагаем надлежащую копию доверенности, и вперед. Если самодур — не суетимся. Ждем. Суд возвращает иск. Да на здоровье.

Сдаем иск повторно. С большой долей вероятности иск попадает к ДРУГОМУ судье. Вот и все. А с самодуром пусть мучаются другие юристы. Не столь просветленные.

Риск: ваши уловки могут разбиться о судейское раздолбайство. Было у меня такое дело. Сдали иск с пороками. Незаверенная доверенность + госпошлина из другого дела. На меньшую сумму.

Знаете, что сделал судья? Закрыл на все глаза — и принял иск к производству. А в определении написал: устранить такие-то недостатки. Читали определение — рыдали. Хорошо хоть судья при всем раздолбайстве оказался вменяемым В ГЛАВНОМ: нормально рассмотрел дело, принял справедливое решение. Справедливое = нужное нам.

<sup>1</sup> Сайт «Задолбали». История от 10 февраля 2011, 11:15.



**Зарвавшиеся судьи.** Бывают и такие, которые в процессе ведут себя откровенно по-свински. Но и на них есть управа.

**Закон жизни.** Да, сильный жрет слабого. Но у этого закона есть и ПРОДОЛЖЕНИЕ. «Несколько слабых, объединившись, могут сожрать сильного». Применительно к нашим реалиям, был случай по Буржуазному районному суду славного г. Авалона... Или по Первоапрельскому? Точно уже не помню, где-то в тех краях.

**Суть.** Суд вынес решение в пользу ответчика — производителя кондиционеров. Через пару дней у судьи в кабинете появился новенький кондиционер. Интересное совпадение, не правда ли?

**Совпадение заметил юрист истца.** И написал жалобу в квалификационную коллегия. Без особой надежды. Так, «удар отчаяния» — как говорят французы. Каково же было удивление этого юриста, когда через месяц любителя холодного воздуха СНЯЛИ. Почему? Оказалось, помимо истца жалобу подали еще четверо. Независимо друг от друга. Не сговариваясь. Вот количество и перешло в качество.

**Это все — крайности.** В идеале — строить общение на взаимной вежливости и уважении. Как? Во-первых, вспоминаем старую поговорку: не хотите прослыть за идиота — не совершайте идиотских поступков. По моим наблюдениям, судей больше всего раздражает:

1) незнание дела. Увы, в наше гнуснопрославленное время побеждает не самый грамотный юрист, а самый убедительный. Побеждает тот, кто сможет «на пальцах», простыми словами объяснить задерганному и замученному судье суть дела. Чем быстрее и понятнее, тем лучше.

**Когда вы «плаваете» в фактах,** не можете ответить на простейший вопрос, некоторые судьи бесятся. Чем писать многочасовую речь в прениях, лучше выучите дело наизусть. Благо учить обычно не так уж и много. Кто, кому, когда и по какому договору поставлял, от какой даты считали пеню и т.д. Ей-ей, будет в разы лучше и убедительнее;

2) незнание права. Тоже совсем вас не красит. Что тут сказать. «Учите матчасть, товарисчи». Не обязательно весь ГК: хотя бы те нормы, что относятся к спору, по которому вам завтра в суд идти;

3) незнание процесса. «Уж сколько их упало в эту бездну...» Хуже нет, чем заявить в реплике ходатайство о приобщении нового доказательства. Хуже нет, чем заявить о сроке исковой давности по ВТОРОЙ инстанции. Мог бы продолжать до бесконечности... ну да изучайте АПК/ГПК, и будет вам счастье.

А чтобы не попасть под судейское «Опять какие-то писульки мне принесли! Не приобуш!» — сдаем все ходатайства/заявления/дополнение позиции за неделю до заседания. Через канцелярию. Под роспись и отметку в принятии. И некуда будет суду деваться. Примет как миленький;

4) высокомерное отношение к суду, истинное или мнимое. Судьи — тоже люди. Иногда и судьи тупят по принципу «дурак не услышит, так придумает». Если в ваших словах или поступках суду почудится хамство... худшее, что вас может ждать — не штрафы, предусмотренные кодексом, а так называемое «письмо счастья. От судьи — вашему руководителю (доверителю). Где суд увлеченно расскажет, какой вы «двоешник», халтурщик и прочая, прочая.

## **6.2. Как завоевать уважение суда**

Во-первых, избегайте ошибок, описанных в предыдущем параграфе. Во-вторых, почитайте неоднократно помянутое «Право.ру». Там есть картотека судей. С отзывами посетителей в комментариях.

Ну, положим, отзывы — это одна бабка сказала. Про одного и того же судью пишут прямо противоположное. Гораздо интереснее биография судьи. Хотя бы откуда он пришел в суд, в какой сфере практиковал раньше. И когда будете выступать, приводите примеры и аналогии из знакомой суду области.

Непонятно? Пример. Из «Право.ру» я узнал: судья, рассматривающий дело, — выходец из таможенной академии. И до арбитража работал на таможне. Надо было обосновать тезис: «Если законом не установлен порядок предоставления льготы, но в законе льгота прописана — льготу все равно обязаны предоставить».

Спор был далек от таможни, как кошка Маруся от китайской философии. Но я и в речи, и в отзыве, помимо основной судебной практики, приводил еще и примеры из судебной практики по таможенным делам, где по другим спорам суды обосновывали тот же тезис о льготе. ПРОШЛО.

Что еще. У судей есть предпочтения. Кто-то предпочитает видеть представителем стороны мужчину. Кто-то — женщину. Кто-то молодого представителя считает молокососом и относится пренебрежительно. Вот об этом на «Право.ру» вы вряд ли прочитаете. От силы в комментариях. Сомнительный источник.

Но если проанализировать все, что известно о судье, расспросить коллег, можно прийти к каким-то выводам. И попробовать один раз послать к судье девушку, другой раз — мальчика. Посмотреть, к кому будет лучше отношение.

Еще на фотографиях в Сети видно, какой стиль одежды предпочитает суд. Допустим, синий костюм и черную рубашку. Значит, вам пора обновить гардероб. Попробуйте сходить в заседание именно в таком наряде.

### 6.3. Работа с высшими

Я сейчас не про начальство. А про наставников. Чтобы вам было понятнее:

«— Какой совет вы могли бы дать молодым людям, которые хотят стать юристами или недавно окончили юридический факультет?

— Инвестируйте время и силы в дополнительные юридические знания и практический опыт. В начале карьеры делайте своей целью не высокую зарплату, а обретение информации и навыков. Найдите себе достойного наставника — это, возможно, самое важное. У меня такие были, поэтому я об этом и говорю.

Наконец, работайте по максимуму, по крайней мере первые десять лет после окончания вуза. В этот период каждый растроченный впустую год обернется для вас

после 40 лет пятилеткой разочарований. Как в 25 лет юристом потопаешь, так в 45 и полопаешь».

(«Как в 25 лет юристом потопаешь, так в 45 и полопаешь» (интервью с управляющим партнером коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры» А.И. Мурановым) // Юрист. — 2009 — № 5.)

Когда дело доходит до передачи знания, юристы делятся на два вида: «собаки на сене» и «просветленные». Думаю, из названий все понятно. «Собака на сене» — учить не буду, зачем мне плодить себе конкурентов? И если работодатель жмет копейку, то «собака на сене» зажимает знания. Увы, то многих бесславный путь.

«Просветленный» же знанием делится. Готов учить, отвечать на вопросы, рассказывать истории из практики. Таких на порядок меньше. В чем интерес «просветленного»? Зачем ему с вами нянчиться? Вот на этот вопрос вам ответит не всякий.

Обычно ответ: «Ну, новичок... ты мне нравишься. Напоминаешь меня, когда я только-только пришел в профессию. Мне тоже помогали, учили. Теперь мой черед передать по кругу».

Как говорил Мао, «воля закаляется в борьбе». Делясь знанием с вами, «просветленный» создает не только конкурента в вашем лице, но и задел для собственного развития. Учителю приходится постоянно развиваться, узнавать что-то новое, пробовать смелые процессуальные ходы, чтобы опережать учеников, чтобы оставаться на плаву.

Что интересно: даже если человек сознательно не хочет вас учить, но вы много времени проводите вместе по работе, включается правило «с кем поведешься, от того и наберешься».

Если вы постоянно сидите в одном кабинете, обсуждаете вопросы, вместе ходите курить, то какая-то часть навыков учителя в любом случае перейдет к вам. И наоборот.

Если у учителя богатый словарный запас, что-то перейдет к вам. Если учитель слабо разбирается в сфере, которую вы знаете хорошо, а вы часто цитируете из этой сферы, то и учитель что-то запомнит.

Идеальная модель обучения: пробуете — не получается — идете к учителю — тот показывает, как правильно — пробуете еще раз — получается... но не всегда то, что хотели.



Не делаешь, но хочешь — ноль.

Делаешь, не получается — ученик.

Делаешь, получается, но получается фигня какая-то — подмастерье.

Делаешь, получается — мастер. Думаешь, как сделать еще лучше. Еще совершеннее.

Делаешь, получается — и получается диво дивное, чудо чудное. Легенда.

## 6.4. Работа с коллегами

Частично описана в навыках работы с клиентами. Дополню. В нашем юртеатре роли ходят по кругу. Сегодня вы — истец с сильной позицией. Разбиваете ответчика в лепешку. Завтра вы поменяетесь ролями. Теперь вы уже ответчик, который отбивается от истца. Сегодня вы нахамили юристу ответчика, а через месяц, придя устраиваться на работу, увидите этого же юриста в составе группы, проводящей собеседование. И наоборот. Вам нагрубил в процессе. А через пару дней вы держите в руках резюме грубияна, присланное вашему кадровику на должность помощника.

Поэтому уважайте профессионала по ту сторону баррикад. Конечно, хамов можно и нужно ставить на место. Но даже если вам хамят, ставьте на место спокойно и уважительно.

Вообще, как показывает моя практика, уважительно — это арбитраж. Там стороны относятся к другу с пониманием. А вот в СОЮ, вотчине «аблакатов» и «юрогопнегов», ждите чего угодно. Почитайте «Право.ру». Доходило и до матерных посылов, и до рукоприкладства. Редкий случай... Будьте готовы, не все в профессии «белые и пушистые», добрые и просветленные.

## 6.5. Четвертый тост

Говорят, есть традиция. Первый тост за родителей, второй — за любимых, третий — за друзей, четвертый — за врагов. Хочу выпить за профессионалов по ту сторону баррикад, у которых я учился мастерству.

Я помню прокурора, которая очень необычно истолковала ст. 55 ГПК:

«1. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

*Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».*

А истолковала так: «слово = доказательство». Молодой я тогда был, зеленый. Восьмой или десятый процесс. Сильно просветлился. И использовал позже эту уловку в другом деле.

Я помню юриста МСК-14, которой пытался приобщить к делу фотографии. Я эту попытку сорвал, но идея мне понравилась. В очередном деле, с учетом того процесса и ошибок того юриста, я приобщил фотографии.

Я помню, как юрист направил процесс совершенно в другую сторону грамотным встречным иском.

Я помню, как семь кликуш-ответчиков утопили суд в чувствах и жалости. Я не смог выиграть даже при более сильной правовой позиции.

Я помню многих. Мог бы перечислять еще долго. Но, думаю, идея ясна. Внимательно следите за противником. Некоторые уловки юристов вряд ли когда-то будут описаны в книгах. Но ВЖИВУЮ научиться можно.

## 6.6. Работа с младшими

Рано или поздно и у вас будут ученики. Дзен применительно к младшим прост. Если человек вам нравится, уважает вас, задает вопросы — отвечайте. Помогите младшему опереться, и когда-нибудь помогут вам.

Закон кармы: «Твое к тебе вернется». Передаешь знание — и найдется юрист, который научит тебя. Потому что всегда есть кто-то лучше тебя. У которого не грех и самому поучиться.





# [ 7 ]

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Еще раз — для кого пишу? Для студентов. Для выпускников. Для юристов уровня новичок/ученик/подмастерье. Для тех, кто делает первые шаги в нашей профессии.

Поэтому я стоял перед тяжелым выбором: или расписать всю Великую Девятку навыков «по верхам», галопом по Европам, или... дать подробнейший анализ именно входа в профессию. Видение пути юриста.

Мне очень хочется раскрыть ВСЕ навыки. Надеюсь, раскрою в следующей книге/книгах. В этой, с учетом объема, заданного издателем, я могу расписать только одну, от силы две группы навыков. Долго думал — какие... В итоге остановился на навыках общения.

Шел методом исключения. Организационные? Была бы воля, себя уж вы как-то организуете. Помощников организовывать пока еще рано, вряд ли у вас будут помощники сразу после вуза.

Информационные? Читатель, вы — молодое поколение, в Инете сидите если не с колыбели, то со школьных времен уж точно. Тоже как-нибудь разберетесь. Эзотерика и сверхспособности? Если когда-нибудь опишу — будет одна из самых спорных книг современности.

Короче, в финал вышли навыки общения и юридические. Долго разрывался, чему отдать предпочтение, и в итоге решил так. Юридические навыки у вас будут, если вы последуете моим советам, как учиться в вузе.



А вот навыки общения с клиентами на уровне, описанном в этой книге, вам может дать или вольный художник с огромным опытом, или старший юрист из серьезного консалтинга, или «штатник», прошедший огонь, воду и медные трубы. Конечно, таких мало. И конечно, не все спешат делиться знанием. Тем более — за цену книги. То есть практически бесплатно. Почему я написал книгу? Два слова: чистка кармы<sup>1</sup>. К тому же книг по продаже юруслуг (продаже себя) для юристов-новичков практически нет. Чтобы еще и простым языком — нет вовсе.

Еще, в качестве напутствия и предостережения. Будьте готовы к тому, что окружающие не поймут и не одобряют вашего развития. Когда все пьют водку на новогодние каникулы, а ты пишешь статью и изучаешь английское право, окружающие не понимают. Ну как же, вся же страна отдыхает. А ты занимаешься какими-то малопонятными химерами.

И окружающие пытаются затащить вас в свое болото. По отдельным регионам доходит до того, что открытая книга — уже вызов обществу. Смотрите:

«Работа такая, что приходится много разъезжать по городу. Машины нет, ежу на автобусе. Чтобы не скучать в пробках, закачиваю на телефон книги и читаю. Не каждый день, конечно, но периодически люди интересуются:

— Девушка, а что вы читаете? В университете что-то задали?

— Да нет, просто книга...

Смотрят удивленно.

— Девушка, это SMS такая длинная?

— Нет, это книга.

— А-а-а... Уроки делаешь. В каком классе учишься?

— Я семь лет назад школу закончила. Я не учусь.

— (с искренним удивлением) А зачем тогда читаешь?!

Россия — самая читающая страна в мире, да?»<sup>2</sup>

Поэтому заранее будьте готовы отбиваться от нападков ТОЛПЫ. И от ближнего круга. У вас же есть родители, друзья, близ-

<sup>1</sup> Расскажу во второй части. Если она будет, эта вторая часть.

<sup>2</sup> Сайт «Задолбали». История № 4048 «Как Коэльо, но не он» от 12 января 2011, 08:15.

кие люди. Когда вы будете читать и эту книгу, и другие, когда вы будете идти по пути юриста, сразу будет видно — кто из близких тянет вас в болото, а кто помогает подняться. Помощники — что? Правильно, помогают. К примеру, вы читаете книгу — несут вам еще парочку. Вы учите английское право — вам советуют хорошего репетитора именно по юридическому английскому. Вот с такими людьми дружите. А кто тянет в болото, с теми лучше не общайтесь вообще.





# [8]

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Кто дочитал досюда, черкните пару строк на

[slava420@inbox.ru](mailto:slava420@inbox.ru).

Любая обратная связь, критика, советы — пишите, буду рад.  
От ваших откликов зависит, будет вторая часть или нет.

Удачи вам! Развивайтесь!

© Оробинский Вячеслав Владимирович, 2013 г.

Популярное издание

12+

Оробинский Вячеслав Владимирович

**ЧЕМУ НЕ УЧАТ НА ЮРФАКЕ.  
ТАЙНЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
МАСТЕРСТВА ЮРИСТА**

Ответственный редактор  
Технический редактор  
Компьютерная верстка:

*А. Боровиков  
Ю. Давыдова  
А. Патулова*

Сдано в набор 21.07.2013 г.  
Подписано в печать 16.09.2013 г.  
Формат 84x108 1/32. Бумага офсетная.  
Тираж 3000. Заказ № 679.

ООО «Феникс»,  
344082, г. Ростов-на-Дону, пер. Халтуринский, 80.  
Тел. (863) 261-89-59, тел./факс 261-89-50  
Сайт издательства: [www.phoenixrostov.ru](http://www.phoenixrostov.ru)  
Интернет-магазин: [www.phoenixbooks.ru](http://www.phoenixbooks.ru)

Отпечатано с готовых диапозитивов в ЗАО «Книга».  
344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Советская, 57.  
Качество печати соответствует предоставленным диапозитивам.

Чему и как надо учиться на юрфаке? Что делать сейчас, на студенческой скамье? Как потом зарабатывать в условиях жесткой конкуренции, даже если ты выпускник самого популярного и престижного направления?

Вячеслав Оробинский, практикующий юрист, руководитель судебной практики крупной юридической фирмы, обладатель региональной номинации «Лучший юрист 2012», обобщает свой опыт, свой путь к знанию, а также опыт коллег: кто как учился, кто кем стал, кто чего достиг. Автор прошел путь от стажёра до начальника юротдела в крупной телефонной компании, потом ушел в консалтинг, попутно познавая будни частной практики. Выиграл множество судебных дел как в арбитраже, так и в судах общей юрисдикции.

Книга адресована, прежде всего, студентам, выпускникам и молодым специалистам. Но и опытный юрист сможет почерпнуть нечто новое и полезное: основные стратегии работы с клиентами, идеи карьерного развития — как на поприще наемного работника, так и частно практикующего юриста.



ISBN 978-5-222-21730-6



785222 217306

интернет-магазин  
**OZON.ru**



1009698050